

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10301

гр. София, 16.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в**  
закрито заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разглежда дело номер **9571** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във вр. с чл. 75, ал. 1, т. 2 ЗУБ, във вр. с чл. 8 ЗУБ и чл. 75а, ал.1, т. 4 във вр. с чл. 9 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Г. И. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] гражданка на Р. Ф., чрез адв. К. Б., срещу Решение № 4493/13.08.2025г. издадено от председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 от ЗУБ е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

Постъпили са писмени молби от 14.01.2026г.; 15.01.2026г.; 16.01.2026г. ; 19.01.2026г.; 21.01.2026г.; 10.02.2026г. , 26.02.26г. и 16.03.2026г., в които се представят писмени доказателства и отправят доказателствени искания за прилагане на Ч./2023г г. на СГС.

По искането за прилагане на посоченото по-горе ЧНД съдът се е произнесъл в открито съдебно заседание. Същото е изискано и следва да бъде приложено.

По отношение на представените с молба от 14.01.2026г. писмени доказателства, съдът намира, че относими към настоящия правен спор са описаните в п.І т.6,7,21,32,33 и 34 ; п.ІІ т.3 и п.ІІІ т.2,3,34 и 40.

Описаните в молба от 15.01.2026г. са идентични с тези, посочени в предходната такава от 14.01.2026г. и по тях съдът е взел отношение по-горе.

Съдът намира, че представените с молба от 16.01.2026г. са неотнесими към правния спор, предвид тяхната значителна давност – почти 10 години. Посочената в п.23 справка от 10.10.2025г. изхожда от жалбоподателката и няма характер на писмено доказателство. Същата следва да бъде приложена по настоящото дело и да се цени като изявление.

Представените с молба от 19.01.2026г. доказателства в електронен вид следва да бъдат приети за улеснение на съда, независимо от обстоятелството, че същите се съдържат в административната преписка.

Що се касае до представените с молба от 21.01.2026г. писмени доказателства, тяхното приемане не е необходимо, доколкото същите са част от изисканото за прилагане ЧНД.

От описаните в молба от 10.02.2026г. доказателства, относими към правния спор са посочените в п.1,2, 46 и 47. Останалите преимуществено представляват публикации в пресата, с давност от няколко години, които не представляват надлежни доказателства за изложените в тях факти. В молбата не се излагат и конкретни съображения за необходимостта от прилагането им. Тези съображения са относими и към всички останали извлечения от публикации в печатни или електронни издания, описани в предходните молби на жалбоподателката.

Описаната в молба от 26.02.2026г. справка от 10.10.2025г. е идентична с посочената в п.23 на молба от 16.01.2026г. и по нея съдът е взел отношение по-горе

Представеното с молба от 16.03.2026г. писмено доказателство следва да бъде прието по делото. Същото е относимо към настоящия правен спор.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА ЧНД 1911/2023г. по описа на СГС, като неоснователно.

ПРИЕМА описаните в п.І т.6,7,21,32,33 и 34 ; п.ІІ т.3 и п.ІІІ т.2,3,34 и 40 от молба от 14.01.2026г. писмени доказателства; представените с молба от 19.01.2026г. доказателства в електронен вид; посочените в п.1,2, 46 и 47 в молба от 10.02.2026г. и представеното с молба от 16.03.2026г. писмено доказателство.

ПРИЛАГА посочената в п.23 от молба от 16.01.2026г. справка, изходяща от жалбоподателката от 10.10.2025г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на останалите писмени доказателства, описани в молби от 14.01.2026г.; 15.01.2026г.; 16.01.2026г. ; 19.01.2026г.; 21.01.2026г.; 10.02.2026г. и 26.02.26г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: