

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **6518** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Р. Д., редовно призован, явява с лично, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – полицейски орган в 1 РУ „Полиция” в СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. О. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложените към същата писмени доказателства.

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам искането за изслушване на двама свидетели при режим на довеждане, за разпит в днешното съдебно заседание и ги водим.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора писмените доказателства представени към жалбата.

НАМИРА за основателно искането за допускане до разпит на един свидетел за установяване на посочените обстоятелства в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката С. Л. К., предупредена за наказателната отговорност, която носи.

АДВ. О. – Спомняте ли си протест на 13.06.2012 г. и за какво беше той? Вие как разбрахте да него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да спомням си много добре. Протестът беше за това, че се прие, мисля, че на последна инстанция, Закона за промени на горите. Преди това имаше и други протести, които не бяха чути и за този порест аз научих от интернет, което се случи в рамките на час, два преди самият него.

АДВ. О. – Вашата лична мотивация за какво беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Моята лична мотивация беше, че съм против изсичането на гори.

АДВ. О. – В колко часът започна протеста, колко време продължи и къде се разви географски?

СВИДЕТЕЛЯТ – Протестът или събирането на негодуващи граждани беше на езерото А. и оттам тръгна по О. мост и в крайна сметка пак завършихме на О. мост на самото кръстовище. Самото действие се развиваше може би в рамките на един час, от към осем без нещо до девет.

АДВ. О. – Вие участвахте в протеста и къде се намирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Намирах се някъде към Ц. шосе, което междувременно беше затворено изцяло. Пред нас имаше много полицаи и аз излязох на преден ред, всъщност полицаите и ние бяхме лице в лице, до самото кръстовище.

АДВ. О. – Вие какво правехте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ами ние викахме общо взето, бяхме много ядосани. С полицаите не е имало никакво пререкание или размяна на груби реплики. Хората си минаваха съвсем спокойно през полицаите или така наречения кордон, всичко беше си наред, ние просто си протестирахме и те затвориха шосето.

АДВ. О. – Използваха ли полицаите технически средства за съобщаване, нареждане и информация? Имам предвид мегафон или уредби.

СВИДЕТЕЛЯТ – Лично аз не съм чула, но не мога да отрека, че са използвали, беше много шумно самите ние бяхме много шумни, че да се самозаглушим.

АДВ. О. – Да сте чули от полицията, че има забрана за този протест от кмета на Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Аз бях помолена от един полицаи да си тръгна от мястото, на което стоях и вследствие на което аз си тръгнах. Това стана малко преди да започнат арестите. Един полицаи дойде при мене и ми каза на ухото, че трябва да се махна от платното, аз му отказах, но впоследствие реших, че не е много разумно и си тръгнах.

АДВ. О. – Познавате ли жалбоподателката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Ц. Д., моята съквартирантка.

АДВ. О. – Тя къде се намираше на протеста?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя стоеше точно до мене. Ние стояхме около петнайсетина минути седнали на платното, даже може би е много.

АДВ. О. – Вие видяхте ли самият арест?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той е станал непосредствено след моето ставане и тръгване, аз бях и с колело и полицаят дойде и ми каза, че трябва да ставам. Може би малко след като аз съм се изнасяла с колелото през тълпата е станал ареста.

СЪДЪТ – Вие чули ли сте някакво разпореждане от полицаи към жалбоподателката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. През времето, през което бяхме заедно не, след това за мене беше учудващо. Не видях друг полицаи, освен този, който се обърна към мене.

АДВ. О. – Нямам повече въпроси. Поставям искането си за още един свидетел, ще обясня защо. Този свидетел е стоял непосредствено зад жалбоподателката при самия

арест. Този свидетел беше важен, защото е описан в докладната записка.

Във връзка с протоколното си определение за недопускане на свидетел с оглед изложените обстоятелства от процесуалния представител на жалбоподателката, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

отменя определението си за недопускане на свидетел и допуска до разпит втори свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля О. Б. К., неосъждан, няма дела и родство с жалбоподателката, предупреден за наказателната отговорност, която носи по отношение истинността на зададените въпроси. Трябва да отговаряте на същите много точно и вярно.

АДВ. О. – Познавате ли С.? На какво разстояние бяхте от нея по време на ареста.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да познавам я. Стоях точно зад нея.

АДВ. О. – В продължение на колко време бяхте заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – През цялото време, около час и нещо.

АДВ. О. – Познавате ли другата свидетелка С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, виждал съм я само.

АДВ. О. – Какво правеше Ц. преди ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като мене, стояхме на платното. Там бяха около 300-400 души. Не съм видял Ц. да разговаря с полицаи преди ареста.

АДВ. О. – Как протече ареста на Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ами хванаха я от двете страни и я изнесоха от тълпата.

АДВ. О. – Продължиха ли да арестуват хора след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. О. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – най-напред по фактите намирам, че докладната записка следва да тълкува с оглед на целия събран материал. Същата не е официален писмен документ, а изхожда от издаващия или от служебно свързани с него лица. Намирам, че са налице объркани факти в докладната записка при множество арести извършени този ден и описанието на момичето, което е получило полицейско разпореждане, всъщност отговаря на свидетеля С. К.. Всъщност сведенията и снимките в пресата, между другото мога да ви ги предоставя, доказва се, че жалбоподателката не е получавала полицейско разпореждане. Доказа се, че полицията, поне в този край на протеста на Ц. шосе, не е използвала мегафони или технически средства за съобщаване и тези свидетели се били от този край. Пледирам първо, че протестът е редовен и законосъобразен, защото няма заповед за забрана от кмета и дори да е имало не е съобщено на протестиращите. Няма такава заповед. После ЗСММ допуска митинг без уведомление по спешност, без да спазва минимален срок за прекратимост. И накрая ще се позова на принципа на съразмерност, става дума за две основни човешки права на протестиращите да изразят политическото си мнение, каквото е мнението по един от законопроектите и второ, правото на мирно събрание, та било то и на централно градско кръстовище. Тези две права са в противоречие със задължението им да опазват обществения ред и да не пречат на движението на автомобилите съответно, но аз смятам, че правото на протест за изразяване на мнението имат превес и полицията не е следвало да им пречи и дори

да е имало разпореждане то не е било законосъобразно. Доколкото според първия свидетел, движението е било спряно още в началото на протеста или преди това, когато те са били на О. мост, а то не е имало нещо като задръстване, те просто са отклонили движението. Не е имало спречкване между жалбоподателката и преминаващите автомобили, тя едва ли не им спира движението, като стои незаконно на платното, а там е имало около 1000 души.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: