

РЕШЕНИЕ

№ 2273

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „Гала филм“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] против Заповед № 238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИА НФЦ/. Заповедта се оспорва в частта, с която не е допуснат до финансиране проектът на жалбоподателя за филм с рег. № 13И194, в категорията „Пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв.“, както и негов проект с рег. № 22И044/к в категория „Късометражен филм“.

Според оспорващата страна оспореният е незаконосъобразно издаден, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че като участник в проведения от ИА НФЦ конкурс за държавно подпомагане като продуцент, в категория „Пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв.“ с проект №13И194 за филма „Рокля Луна“ жалбоподател е класиран с крайна оценка от 80,87 т. и не е допуснат за финансиране, а в категория „Късометражен филм“ с проект с рег. № 22И044/к за филма „Джаз“ е класиран с крайна оценка 70,29 т. и не е не е допуснат за финансиране съгласно заповед №238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ. Наред с това са наведени доводи за нищожност на оспорения административен акт поради липса на компетентността на лицето, подписало заповедта. Отделно от това е посочено, че административният акт е издаден при липса на мотиви, тъй като не са изложени

съображения как е определен броят на проектите допуснати за разглеждане от финансова комисия, респективно проектите, които не са допуснати и им е отказано финансиране. Позовава се и на разпоредбата на чл. 47, ал.3 от ППЗФИ. Твърди неправилно приложение на материалния закон изразяващо се погрешно прилагане на способа на формиране на крайната оценка на Н. и на съответната служебна оценка, посредством въвеждането на „средна оценка“ като самостоятелен критерий без да е налице законово основание за това. Твърди, че това е довело до некоректен краен точков резултат на всеки от проектите и до незаконосъобразно окончателно общо класиране. Така извършеното класиране било в нарушение и на принципа за последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК. Иска се оспорената заповед да бъде отменена в оспорената ѝ част, а административната преписка върната за ново разглеждане на административния орган с указания относно приложението на закона във фаза ново крайно оценяване и класиране или алтернативно, а в случай че компетентността на административния орган е компрометирана, да се прогласи нищожността ѝ. Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

Ответникът по оспорването – Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, редовно призован, чрез адв. Д. и адв. С., излага становище за законосъобразност на акта. Посочва, че Твърди, че заповедта е издадена от оправомощено лице със заповед № 232/22.07.2022г. на изп. директор на ИА НФЦ и че крайната оценка не е формирана с погрешен способ. Претендира разноски. Допълнителни съображения излага в писмена защита.

Заинтересованата страна „ФОР ЕЛЕМЕНТС ГРУП“ ЕООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „ИКУЪЛ“ ООД – редовно призована, в съдебно заседание се представлява от управителя П. В. и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „КОТВА ФИЛМС“ ЕООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „СКРИЙНИНГ ИМОУШЪНС“ ООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „КЛАС“ ЕООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „ПРЕМИЕРСТУДИО ПЛЮС“ ЕООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „УОТЪРФРОНТ“ ЕООД – редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „БРАЙТ ФИЛМС“ ООД – редовно призована, в съдебно заседание се представлява от управителя Д. Ш., не изразява становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и заинтересованите страни доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед №129/10.12.2021г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ са определени датите и условията на провеждане на конкурсните сесии на ИА „НФЦ“ за 2022г., като по т.1 от заповедта за проекти за игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на

игрален филм, са определени две конкурсни сесии през месеци май и ноември 2022г. С тази заповед са определени и сроковете за подаване на документи. Посочено е, че максималният размер на финансовите средства за разпределение на обявените сесии за отделните проекти ще бъде определен след обявяване на среднотатистическия бюджет за всеки вид кино, съобразно правилата на З. и ППЗФИ. Определено е средствата за разпределение на обявените сесии за 2022г. да бъдат конкретизирани след приемане на Закона за държавния бюджет на Р България за 2022г.

Със Заповед № 37/11.02.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е спряно действието на Заповед №129/10.12.2021г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ до приемането на закона за държавния бюджет за 2022 г.

Със Заповед № 76/31.03.2022г. е изменена Заповед № 37/11.02.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, като е възобновено действието на Заповед №129/10.12.2021г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ считано от 31.03.2022 г. Изменена е Заповед №129/10.12.2021г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ считано от 31.03.2022 г., като са променени датите на провеждане на двете конкурсни сесии през месеци юни и ноември 2022г. по т.1 от заповедта за проекти за игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на игрален филм. В раздел IV „Размер на финансовите средства“ от заповедта, е посочено, че средствата по схемите за държавна помощ по чл. 26, ал.1 З. за 2022г. се разпределят за подпомагане на производство на игрални, документални и анимационни филми съгласно чл. 18, ал.2 З. в съотношение еквивалентно на определения размер на годишната субсидия за всеки вид филм по чл. 17, ал.4, т. от З.. Общият размер на средства за редовни конкурсни сесии за проекти за производство на игрални филми за първа редовна сесия – 5 790 000 лева, от които за пълнометражни игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв. – средства в размер на 2 865 000 лв., за късометражни игрални филми 320 000 лв.

Със Заповед № 114/26.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е определен максимален размер от 955 000 лв. на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят на отделен проект за пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лева . За късометражен филм максималният размер е 80 000 лв.

Със Заповед № 114/26.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е поправена явна фактическа грешка на Заповед № 114/26.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, която няма отношение към настоящото производство.

Със Заповед № 185/09.06.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е променена датата на заседанието на НХКИК на първата конкурсна сесия за разглеждане на проекти за производство на игрални филми на 25.07.2022 г.

Със Заповед № 114/26.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е определен съставът на Националните художествени комисии за филми, сред които и Националната художествена комисия за игрални филми.

Със Заповед № 67/23.03.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ частично е променен съставът на Националната художествена комисия за игрални филми, И. Л. е определена за секретар на комисията.

Със заявление рег. № 13И194 от 03.05.2022г. жалбоподателят е кандидатствал за първата сесията на Националната художествена комисия по игрално кино с проекта „Рокля Луна“, режисьор и сценарист – Д. С. и продуцент – жалбоподателя.

Със заявление рег. № 22И044/к от 03.05.2022г. жалбоподателят е кандидатствал за разглеждане на проект за производство на филм на първата сесия на Националната художествена комисия по игрално кино с проекта „Джаз“, режисьор и сценарист – А. А. и продуцент – жалбоподателя.

За двата проекта на жалбоподателя, както и останалите представени проекти в раздел „Проекти за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“ и „Късометражен игрален филм“, са съставени оценъчни карти на проект за игрален филм (част първа) съгласно приложение № 8 към ППЗФИ по критериите съгласно чл. 27, ал.1, т.1 и т.2 от З., които са попълнени от всеки от членовете на Националната художествена комисия за филмово изкуство. Съставени са и оценъчни карти на проект за игрален филм (част втора) и за късометражен филм(част втора), които се попълват служебно, съгласно чл. 27, ал.1, т.5 З., както и обобщена оценъчна карта определена крайната оценка, подписна от всички членове на НХКИК. Съгласно представената обобщена оценъчна карта проектът „Рокля Луна“ на жалбоподателя е получил общо 536 т., средна оценка (обща оценка разделена на 7 – броя членове на НХКИК, дали оценка) 76,57 т., служебна оценка (сбор на служебната оценка за режисьора и служебната оценка за сценариста съгласно картата за служебна оценка) 4,30 т. и крайна оценка 80,87 т. Съгласно представената обобщена оценъчна карта проектът „Джаз“ на жалбоподателя е получил общо 478 т., средна оценка (обща оценка разделена на 7 – броя членове на НХКИК, дали оценка) 68,29 т., служебна оценка (сбор на служебната оценка за режисьора и служебната оценка за сценариста съгласно картата за служебна оценка) 2 т. и крайна оценка 70,29 т.

Всички проекти са разгледани на втората сесия на Националната художествена комисия по игрално кино, проведена на 25.07.2022г. Въз основа на определените в оценъчните карти крайни оценки за всеки проект е направено класиране на всички проекти, както и класиране на проектите, получили над 70 % от максималния брой точки, за което е съставен Протокол №2 от 25.07.2022г., подписан от председателя и секретаря на националната художествена комисия за игрално кино (НХКИК). В него проектът на жалбоподателя „Рокля Луна“ е класиран на пето място в раздел Производство на пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв., а проектът „Джаз“ . Въз основа на класирането на проектите в протокола, със Заповед № 233/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, на основание чл.47, ал.4 ППЗФИ са определени проектите, спечелили конкурса за държавно подпомагане за пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв., които се допускат за разглеждане от финансовата комисия. Приета е и Заповед № 235/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ, с която на основание чл.47, ал.4 от ППЗФИ са определени проектите, спечелили конкурса за държавно подпомагане производството на късометражен игрален филм, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия.

Със Заповед № 238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ на основание чл.47, ал.5 ППЗФИ са определени проектите по чл. 26, ал.1, т.1 ППЗФИ, кандидатствали на първа редовна сесия за игрално кино, които не са допуснати до разглеждане от финансовата комисия. Заповедта е подписана със запетая с уточнението „Съгл. заповед № 232/22.07.2022г.“. Административният акт е изпратен на жалбоподателя по електронна поща на 01.08.2022г. Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е заведена с вх. № 01-1254 от 10.08.2022г. в деловодството на ИА НФЦ.

Във връзка с оспорването на компетентността на органа издал процесната заповед, в съдебното производство е представена заповед № 232/22.07.2022г. на Изпълнителния директор на НФЦ, с която за периода от 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г. е разпоредено Изпълнителният директор да бъде замества от В. С., гл. експерт Филморазпространение и филмопоказ в ИА НФЦ, която да упражнява правомощията му по всички законови и подзаконови нормативни актове с изключение на правомощието да подписва договори свързани с възникване ни прекратяване на служебни правоотношения, и трудови правоотношения и разпределяне на бюджетни средства, както и правомощието да подписва заповеди за командировка и отпуск, пряко касаещи текущата работа на администрацията на ИА НФЦ.

Представена е и Заповед № РД -12-572/21.07.2022г., подписана от името на заместник министър на културата В. К., с която на П. Д. Т., в качеството му на изпълнителен директор на ИА НФЦ е разрешено да ползва платен годишен отпуск в размер на 10 дни от 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г. включително. За периода на отсъствие, служителят да се замества от В. С. – главен експерт филмознание и кинопоказ в ИА НФЦ.

Видно от представената по делото заповед № 02-06 от 09.06.2004г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ, В. С. е назначена за държавен служител на длъжността „главен експерт“ с ранг IV младши в дирекция КФИ на ИА НФЦ, считано от 25.05.2004г. Представено е и щатно разписание, прието със заповед № 02-18/07.04.2022г. и заповед № 12-592/28.07.2022г. на МК ИА НФЦ, В. С. е посочена като заемаща длъжността главен експерт – филморазпространение, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3. В длъжностна характеристика, връчена на С. на 23.11.2015г. за длъжността „главен експерт разпространение и показ на филми“ е посочено, че длъжността е подчинена на изп. директор и преките задължения са: създаване и съхранение на регистър на премиерни филми на 35 мм позитив; подготвя издаване на визи на филми; координира и организира държавното подпомагане на разпространението и кинопоказа на филми; приема и проверява заявления за кандидатстване на разпространители и кинозалони за държавно подпомагане пред финансовата комисия към Агенцията; предлага и изпълнява програми за представяне на български филми в чужбина; координира участието на Агенцията в ежегодни филмови прояви; събира, обработва и предоставя статистическа информация, изготвя аналитични и статистически справки и други.

По делото е представена и приета конкурсната документация.

За изясняване на спора по делото от фактическа страна са изслушани и приети две експертни заключения по съдебно - оценъчна експертиза и допълнителна съдебно - оценъчна експертиза, изготвени от вещо лице Т. В. Б., които се кредитират от съда като обективни и безпристрастни. В становището вещото лице е отговорило на поставените от жалбоподателя задачи относно категориите „проект за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“, както и „късометражен филм“ да извърши проверка на изчислението на Н.. Направено е алтернативно изчисление като е определена нова крайна оценка на проектите във всяка от двете категории, като е приложено сумиране в нови два варианта: 1. като сбор между съответната обща оценка на членовете на Н. и служебната оценка /сбор от служебната оценка за продуцент и режисьор/, без включване на средна оценка, както и 2. сбор между съответната обща оценка на членовете на Н. и служебната оценка /сбор от служебната оценка за продуцент и режисьор/, плюс средната оценка. Получени са различни стойности на крайни оценки на всеки от проектите, от тези, посочени от Н.. На

следващо място съобразно резултатите от всеки от горните два алтернативни методи за оценка, е изготвено ново класиране на проектите постигнали над 70% от общия брой точки /чл. 50 ал. 2 от ППЗФИ/, в рамките на предвиденото лимитно финансиране в тази сесия за категория ”Късометражен игрален филм” и „проект за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“. И в двете категории при използването на алтернативните способи на изчисляване на крайната оценка на всеки от допуснатите проекти, съобразно получените нови крайни оценки, проектът на жалбоподателя „Джаз” се класира на шеста позиция, тоест е сред допуснатите за финансиране проекти. Съобразно получените нови крайни оценки, проектът на жалбоподателя „Рокля Луна” се класира на втора позиция във своята категория и отново е сред класираните проекти за държавно финансиране.

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, сочени от оспорващия, и служебно на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.5 във вр. с ал. 4 от ППЗФИ, в 3-дневен срок от приемането на решението на НХКИК за оценяване и класиране на проектите допуснати за участие в конкурса по реда на ППЗФИ, изпълнителният директор на ИА НФЦ издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на безвъзмездните финансовите средства, определени преди откриването на конкурса със заповед на изпълнителния директор на ИА НФЦ по чл. 47, ал. 1 ППЗФИ.

От събраните по делото писмени доказателства, беше установено, че оспореният административен акт е подписан от В. С., гл. експерт Филморазпространение и филмопоказ в ИА НФЦ, като в акта е указано, че представителната власт на служителката произтича от заповед № 232/22.07.2022г. По делото е представена заповед № 232/22.07.2022г. на Изпълнителния директор на НФЦ, с която за периода от 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г. е разпоредено Изпълнителният директор да бъде заместваан от В. С., гл. експерт Филморазпространение и филмопоказ в ИА НФЦ, която да упражнява правомощията му по всички законови и подзаконови нормативни актове с изключение на правомощието да подписва договори свързани с възникване и прекратяване на служебни правоотношения и трудови правоотношения и разпределяне на бюджетни средства, както и правомощието да подписва заповеди за командировка и отпуск, пряко касаещи текущата работа на администрацията на ИА НФЦ.

На следващо място видно от заповед № 02-06 от 09.06.2004г. на директор на ИА НФЦ, В. С. е назначена за държавен служител на длъжността гл.експерт с ранг IV младши в ИА НФЦ, в дирекция КФИ, считано от 25.05.2004г. Справката с поименното щатно разписание, прието със заповед № 02-18/07.04.2022г. и заповед № 12-592/28.07.2022г. на МК ИА НФЦ, свидетелстват, че В. С. заема

длъжността „главен експерт – филморазпространение“. В длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт разпространение и показ на филми“, което е връчена на С. е посочено, че длъжността е подчинена на изп. директор и преките задължения са: създаване и съхранение на регистър на премиерни филми на 35 мм позитив; подготвя издаване на визи на филми; координира и организира държавното подпомагане на разпространението и кинопоказа на филми; приема и проверява заявления за кандидатстване на разпространители и киносалони за държавно подпомагане пред финансовата комисия към Агенцията; предлага и изпълнява програми за представяне на български филми в чужбина; координира участието на Агенцията в ежегодни филмови прояви; събира, обработва и предоставя статистическа информация, изготвя аналитични и статистически справки и други. От изложеното може да се направи извод, че правомощията и задълженията не са такива за ръководна длъжност. На следващо място според чл.3, ал.1 и ал.2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията /Наредбата/ длъжностите в администрацията са: ръководни; експертни и технически. В случая категорията администрация и длъжностното ниво са определени съгласно Класификатора и предвид изложеното безспорно В.С. към момента на издаване на оспорената заповед е заемала експертна длъжност, а не ръководна длъжност.

Заповедта за заместване е издадена на основание чл.5, ал.6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ /Правилника/. Съгласно чл.5, ал.6 от Правилника функциите на изпълнителния директор в негово отсъствие се изпълняват от определен от него с писмена заповед за всеки конкретен случай ръководен служител на агенцията, т.е. изпълняващ ръководна длъжност. В конкретния случай със заповед № 232/22.07.2022г. изп. директор на ИА НФЦ в нарушение на разпоредбата на чл.5, ал.6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ е наредил заместването му от В.С. в периода от 25.07.2022г. до 01.08.2022г., която не е заемала ръководна длъжност, респ. не е била със статут на ръководен служител на Агенцията.

Искането за обявяване на нищожност на оспорената заповед е обосновано от незаконосъобразно овластяване за заместване, което предвид изложеното по-горе безспорно се установява. При установеното наличие на такъв тежък порок, водещ до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Съгласно съдебната практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги са основание за нищожност на акта. Административният орган извън правомощията си по чл.5, ал.6 от ППЗФИ е оправомощил лице, което не е от кръга на лицата, определен с разпоредбата, поради липса на качеството „ръководен служител“. В резултат не е настъпил правният ефект на оправомощаването.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена при липса на компетентност на подписалата я служителка на ИА НФЦ, поради което решението следва да бъде обявено за нищожно и преписката изпратена за ново произнасяне на компетентния орган, съгласно 47, ал.5 ППЗФИ – изпълнителния директор на ИА НФЦ. С оглед изложеното, решението, като постановено при липса на компетентност (отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК) следва да бъде

обявено за нищожно.

За пълнота съдът приема, че оспореният административен акт страда и от друг посочен от жалбоподателя порок, а именно липса на мотиви на административния акт. Съгласно ТР № 4/22.04.2004г. по дело № 4/2002г. ОСС на ВАС, административният акт или отказът да бъде издаден такъв акт трябва да бъде мотивиран, независимо дали органът действа при условията на обвързана компетентност или оперативна самостоятелност. В ТР № 4/22.04.2004г. по дело № 4/2002г. ОСС на ВС, което не е изгубило правната си сила, съдът е приел, че: „В случаите, когато административният орган действа при условията на обвързана компетентност, посочените в нормативния текст условия са такива за материалната законосъобразност на административния акт. При тяхното наличие органът е задължен да издаде акта... Актът се проверява по съдебен ред за неговата законосъобразност, а тя освен преценката дали органът не е нарушил съответните законови рамки включва в себе си и отговор на въпроса дали той не е упражнил превратно така предоставеното му право на оперативна самостоятелност и съответства ли взетото решение на целта на закона.“. Следователно, когато административният орган действа при условията на обвързана компетентност, както е в случая, в мотивите на акта следва да са изложени фактическите установявания, от които може да се проследи дали е приложена правилно законовата рамка. В тази връзка следва да се има предвид и Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, което не е загубило действието си, а именно, че мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от него в съпътстващата документация по издаване му или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка. В случая процедурата по държавно подпомагане по чл. 28 от З. и ППЗФИ има сложен фактически състав, като съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.5 на ППЗФИ в 3-дневен срок от приемането на решението по чл. 47, ал. 3 от ППЗФИ и въз основа на него изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и максималния размер по ал. 2, т. 3, който може да бъде предоставен за отделен проект. Следователно класирането на проектите се извършва при съобразяване на трите елемента, а именно: 1. заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ за всеки от проектите; 2. общия размер на финансовите средства определен от изпълнителния директор на ИА НФЦ със заповедта за откриване на конкурса; и 3. максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти. В оспорената заповед не е ясно как е извършено класирането на проектите и как определен точният брой проекти по чл. 47, ал.4 ППЗФИ, допуснати за разглеждане от финансовата комисия, доколкото нито в заповедта по чл. 47, ал.4 от ППЗФИ, нито в протокола по чл. 47, ал.3 от ППЗФИ не се съдържа подобна информация. Два от компонентите - максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти и общия размер на

финансовите средства, са определени от изпълнителния директор на ИА НФЦ със заповедта за откриване на конкурса, но от представената по делото административна преписка не става ясно какъв е заявения от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ за всеки от проектите, участвали в класирането. На следващо място не става ясно и как административният орган е приложил тези компоненти при определяне на проектите, които не са класирани за държавно финансиране. Съдът счита, че административният орган не е изпълнил задължението си да конкретизира как е определил проектите по чл. 47, ал.4 и 5 от ППЗФИ. В случая така издадената заповед не позволява да се извърши проверка за материална законосъобразност на оспорения акт. Липсата на мотиви нарушава правото на защита на засегнатото и ограничава правото му да възразения срещу неблагоприятния за него краен резултат, пречатства упражняването на съдебен контрол за приложението на закона и в този смисъл представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт.

В процесния случай и с оглед особеностите на административното производство, приложение намира разпоредбата на чл. 173, ал. 2 АПК, която гласи че „извън случаите по ал. 1 /когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган/, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В допълнение, съдът счита, че правилно е приложен алгоритъмът на ППЗФИ при извършване на класирането по чл. 47, ал.3 въз основа на оценките дадени от членовете на НХКИК и останалите критерии на закона.

В обобщение поради констатираното наличие на предпоставките по чл. 173, ал.2 от АПК, а именно нищожност на административния акт поради некомпетентност на административния орган, които го е издал, преписката следва да бъде върната на ответника за продължаване процедурата по определяне на проектите по чл.47, ал.4 и ал.5 ППЗФИ, извършвайки надлежно всички административно производствени действия и приключи производството по определения в 3. и ППЗФИ ред и при спазване на законовите изисквания, посочени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноски в размер на 1800 лева, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл. 173, ал. 2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-и състав,

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Заповед № 238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИА НФЦ/ в частта, с която не е допуснат до финансиране проектът на жалбоподателя за филм с рег. № 13И194, в категорията „Пълнометражен игрален филм с

производствен бюджет над 600 000 лв.“, както и негов проект с рег. № 22И044/к в категория „Късометражен игрален филм“.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя при спазване на дадените от съда указания, в 1-месечен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „Гала филм“ ООД на сумата в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: