

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7162** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, явява се лично и с адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на район „С.“ – Столична община, редовно призован, явява се лично.

СП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ: Да не се дава ход на делото, защото се сменя предмета му. Предметът е мълчалив отказ на главния архитект, а в момента е трансформирано в разглеждане по същество на жалбата. Промяната на предмета на практика представлява разглеждане по същество на отхвърлена като просрочена жалба.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.08.2013 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от 16.08.2013 г., с приложения под опис, както и писмените доказателства, събрани в адм. дело № 12737 от 2013 г. по описа на ВАС, II отделение.

АДВ. Я. - Поддържам жалбата. На този етап нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложенията към нея.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писмени доказателства и ги прилага по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я. – Поддържам жалбата. По съществуващото на спора следва да се отбележи, че административният орган е поискал процедура, която е неприложима в случая. Всякакъв акт на администрацията, в който е нарушена материалноправната норма, свързана с искане за процедура по чл. 39 от ЗУТ, е нищожен. Касае се за процедура, свързана с основанията, дадени в чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. Действията на административния орган са нищожни. Претендирам разноски. Представям фактура, преводно нареждане за адвокатско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се отхвърли жалбата. Тя е просрочена. Молбата е адресирана до кмета на общината, а не до мен. От цветната схема, която съм приложил е видно къде се намира обекта и чии са правомощията за произнасяне по реда на чл. 56 от ЗУТ. Правомощията са на главния архитект на С..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: