

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 13.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6576** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. З. Т. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощена от по-рано./Съдът извърши констатация с личните документи на процесуалния представител и констатира, че е налице промяна на фамилното име от Д. на И./.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призван, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба, на стр. 116 от делото, в който се правят възражения за недопустимост и неоснователност на исковата молба. Представят се писмени доказателства. Прави се искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и за разкриване на банкова тайна, във връзка с искането за назначаване на експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържа исковата молба. Да се приемат доказателствата към нея. Да се

приемат доказателствата към отговора на исковата молба. Нямам възражения по доказателственото искане, поискано в отговора на исковата молба. Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с исковата молба и с отговора писмени доказателства. Не възразявам досежно направените доказателствени искания. Същите са допустими и относими към предмета на настоящия спор.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, както и тези, приложени към писмения отговор на ответника.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за основателно. Счита също искането на ответника за поставяне на задачи към съдебно-счетоводната експертиза също за основателно, поради което следва да бъде уважено. Във връзка с исканите задачи от страна на ответника следва да бъде уважено искането за разкриване на банкова тайна, както е формулирано в писмения отговор.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, подробно описани в писмения отговор на ответника.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице М. Е., което след като се запознае с материалите по делото, извърши проверка навсякъде, където е необходимо да даде отговор на подробно формулираните в исковата молба / на стр.15 от делото/ и в писмения отговор / на стр.134 от делото/ въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 (двеста) лв., платими от ищеца, в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ, ПОСТАНОВЯВА РАЗКРИВАНЕ НА БАНКОВА ТАЙНА по отношение на ищеца Г. З. Б., ЕГН [ЕГН], относно влога му в [фирма], във връзка със следните обстоятелства: какъв е гарантираният размер на влога на Г. З. Т., подаден за изплащане към ФГВБ; каква част от тази сума е начислена лихва до 06.11.2014 г. и каква – главница; включва ли се в гарантирания размер на влога начислената лихва върху главницата по влога към датата на решението за отнемане на лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 29.10.2014 г. до 06.11.2014 г.; в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност, и включва ли се в него остатъкът от общо дължимата главница и лихва.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ВЛ Е. във връзка с определението за разкриване на банкова тайна, което да и послужи пред К. АД в несъстоятелност.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.05.2019 г. от 14:20 ч., за която дата

ищецът и СГП уведомени от днес, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице след доказателства за внесен депозит и издаване на удостоверението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: