

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12917** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ю. Л. - редовно призован, представлява се от адв. В. В. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и доказателства приложени към нея.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: При справка в адвокатска стая, приложенията не бяха налични. Не сме се запознали, но прегледахме описа. Правим искане да се приобщят конкретни доказателства по преписката. Поддържаме жалбата. За момента да не се приема административната преписка и да ни се даде възможност да се запознаем с нея и да

бъде допълнена с документи. Представяме нарочна молба, в която са описани кои документи не са представени от ответника.

АДВ. В.: Когато отидох в адвокатска стая, ми беше представена папката, която вие гледате в момента. В описа, който е в папката, не са описани тези и претендираме да бъдат представени.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не мога да се ангажирам с категорично становище дали посочените доказателства са тук. Възразявам единствено по изисканото писмено доказателство в пункт 4, тъй като обстоятелствата по налагане на административнонаказателната отговорност нямат връзка с облагането на жалбоподателя по ДДС. Това са различни контролни производства.

АДВ. В.: Административнонаказателната преписка е образувана поради закъснение спрямо определения в закона срок за регистрация на дружеството, а от този срок произхождат неговите задължения да вкара в режим ДДС доставките, които е изпълнил. Считаме административнонаказателната преписка за относима, тя е спомената и в самия ревизионен доклад, прегледан е в хода на ревизионното производство. Има отношение към спора, тъй като ако лицето се беше регистрирало своевременно по ДДС, спора нямаше да възникне.

Ние искаме да се ползваме от административнонаказателната в защита на нашата позиция, че следва да бъде признато, че дружеството правомерно е начислило данъка за доставките, които са изпълнени преди регистрацията си. Правомерно е вкарало тези доставки в режим ДДС.

ЮРК. З.: Възразявам, доколкото това се установява с акта за регистрация по ДДС.

АДВ. В.: От една страна имаме отказано право на данъчен кредит, от друга страна имаме административнонаказателна санкция, които са пряко свързани и не бихме искали това да бъде третирано като наказание, предвид специалната уредба на регистрацията на това дружество по чл. 96, ал. 9 от ЗДДС.

Съдът намира че следва да бъде дадена възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят с административната преписка и съдържащите се в същата документи. Следва да бъде задължен ответникът в случай, че не са приложени в преписката посочените в молба от 19.02.2025 г. документи, да бъдат представени на хартиен носител за съда и електронен за жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да бъде задължен ответникът да представи посочените в молба от 19.02.2025 г. документи, още повече че с Разпореждане от 13.01.2025 г. за насрочване на делото е посочено такова задължение към ответника за представяне на всички цитирани в оспорвания акт документи, или други неописани, но представляващи част от преписката, в случай че не са приложени. Съгласно ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от ревизионният акт, поради което следва да се има предвид и всички описани в ревизионния доклад документи.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с административната

преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените в писмена молба от 19.02.2025 г. документи в 14-дневен срок от днес, както и други документи цитирани в РА, РД и решението на ДОДОП в случай, че не са представени.

АДВ. В.: Представям актуално състояние на дружеството жалбоподател и документ, с който е видно кой от директорите има компетентност да ни преупълномощи, както и молба с доказателствени искания, а именно молба за отделяне на безспорни обстоятелства и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с копия за колегата.

ЮРК. З.: Моля да ми дадете срок, в който да представя мотивирано становище по настоящата молба в определен, особено с оглед отделяне на спорните от безспорните факти.

Съдът намира, че следва да даде на ответника чрез процесуалния представител да изрази становище по доказателствените искания, инкорпорирани в молба от 19.02.2025 г., включително и по пункт 2, с оглед отделяне спорните от безспорните факти по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на ответника да изрази становище по доказателствените искания и по обстоятелствата, изложени в пункт 2 от молбата в писмен вид, с препис за насрещната страна, след което ще се произнесе в закрито заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, ведно с превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2025 г. от 09:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: