

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3491** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЕЙС ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 13.10.2023 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. И. Д., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Поддържам заключението си. Представям допълнително две таблици за установените суми – в брой и едната във връзка с постъпленията, към които са облагаеми доставки от 24 до 31 март. Имам промяна в сумата в заключението си в т. 1.1. – 85 956,21 лв., отговор на задача 1. Допуснала съм техническа грешка. Моля сумата да се чете 85 397,67 лева. Представила съм допълнителни таблици за постъпленията от клиенти – в брой, по периоди, основани на данни, предоставени от задълженото лице. Тази таблица е във връзка с т. 1.2. от заключението, което касае друг период. Работила съм с допълнително представени от счетоводството документи. Те не се намират по делото. Представям ги като заверени от управителя на дружеството за вярност с оригинала. Прилагам и документите, които ми бяха предоставени от счетоводството на жалбоподателя към заключението.

Ю.. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 936,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 600,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв. внесен предварителен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от съобщаване да внесе по делото разликата от 336,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудителното събиране на сумата.

ПРИЕМА като доказателства документите представени от счетоводството на жалбоподателя по които е работило вещото лице.

Ю.. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

На съда е служебно известно, че по преюдициалното запитване, отправено от Върховен административен съд по адм. дело № 12086/2021 г., е образувано дело С-122/23 Л. пред Съда на Европейския съюз. С преюдициалното запитване са зададени общо три въпроса, касаещи конкретния казус по адм. д. № 12086/2021 г. на Върховния административен съд, Осмо отделение, по което са поставени за тълкуване въпроси, относно характера на нормата на чл. 102, ал. 4 ЗДДС, както и по прилагането

за идентични случаи на правилата на правото на ЕС в областта на облагането с ДДС, СЪДЪТ НАМИРА, че произнасянето на СЕС по дело С-122/23 има преюдициално значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, и макар преюдициалното запитване да не е отправено по настоящото дело, то по аналогия следва да бъде приложена нормата на чл. 631, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 631, ал. 1 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 3491/2022 г. по описа на АССГ до произнасяне на СЕС по дело № С-122/23 г. Л..

Определението не подлежи на обжалване по аргумент от чл. 631, ал. 1, изр. 2 ГПК.

ПРИЛАГА по делото справка за отправеното преюдициално запитване към СЕС, по което е образувано и висящо дело С-122/23,Л..

Съдебното заседание приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: