

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7955

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **10640** по описа за **2020** година докладвано от
съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс
/ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С Решение № 4443/05.07.2021г. съдът е отменил Заповед № 1063/23.10.2015г. на
изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и
военно-почивно дело“, с административен адрес в [населено място] и е осъдил
Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“, с административен
адрес в [населено място] да заплати на З. С. З., със съдебен адрес в [населено място]
сумата 38,30 лв., разноски по делото.

По делото е постъпила молба от З. С. З. с искане решението да бъде изменено, в
частта за разноските, като в полза на жалбоподателя З. се присъдят и разноски за
заплатено адвокатско възнаграждение. Към молбата са приложени договор за правна
защита и съдействие и пълномощно. Твърди се, че в открито съдебно заседание е
представен договор за правна защита и съдействие, ведно с пълномощно, от който
договор е видно, че е заплатен адвокатски хонорар за адв. Х..

Ответникът чрез упълномощен представител изразява становище за неоснователност
на молбата. Намира, че искането е преклудирано.

С мотивите на цитираното решение съдът е приел, че е представен списък по чл.80 от
ГПК с искане за присъждане на сумата 13,90 лв. за държавна такса, сумата 24, 40 лв.
такса за обнародване на обявление в Държавен вестник, адвокатско възнаграждение в
размер на 500,00 лв., пътуване до [населено място] и обратно до [населено място]
общо в размер на 90,00 лв. и изпращане на документи по пощата, с обратна разписка в
размер на 8,40лв., или общо разноски в размер на 636,70лв. Но доказателства за
направените разноски са представени само за внесена държавна такса и за такса за
обнародване на обявление в Държавен вестник общо в размер на 38,30 лв., поради
което ответникът е осъден да заплати тази сума.

Списъкът по чл.80 от ГПК е представен в съдебно заседание на 26.03.2021г. В списъка са посочени разноски в размер на 500,00 лв. по договор за правна защита, но договорът не е представен по делото. Представените от страните документи са приложени и номерирани в делото. От съдържанието на представените в съдебно заседание на 26.03.2021г. документи не се установява представяне на договор за правна защита. От изявлението на адв.Х. в същото съдебно заседание се установява, че е представил само списък с разноски. Предвид изложеното съдът не кредитира твърденията на жалбоподателя, че „вероятно по опущение“ договорът за правна защита не е пришит в делото.

Съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГК и ТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С представеното по делото пълномощно не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е заплатена и размерът на възнаграждението е 500,00 лв. Договорът за правна помощ следва да е представен най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. Тъй като в настоящия случай такъв договор не е представен в посочения срок молбата на жалбоподателя по чл.248 от ГПК за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, IX тричленен състав на Административен съд – София град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на З. С. З. Решение № 4443/05.07.2021г., постановено по адм.д. № 10640/2020г. по описа на АССГ да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на жалбоподателя З. се присъдят и разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 лв..

Определението подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.