

РЕШЕНИЕ

№ 923

гр. София, 16.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7417** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на СД М. Столарски против мълчаливия отказ на кмета на район „К. село“, Столична община по преписка вх. № РКС20-ТД26-1081/10.07.2020 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58 с площ от 3958 кв.м., находящ се в [населено място], район „К. село“, НТП-урбанизирана, незастроен имот за производствен, складов обект. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация дали съответният имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е иницирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана. Твърди се, че в административното производство са представени всички документи необходими за идентифициране на имота. Подробни съображения се излагат и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Претендират се разноски. Ответникът - Кмета на район „К. село“, Столична община, чрез процесуалния си

представител, изразява писмено становище за недопустимост на жалбата, алтернативно - за неоснователност. Недопустимостта е мотивирана с липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото по предходна аналогична молба е налице издадено удостоверение РКС№18-ГР94-1254-3/01.08.2018 г. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираното по делото писмено становище. Моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на направените по делото разноски.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В администрацията на район „В.“, Столична община е образувана преписка вх. № РКС20-ТД26-1081/10.07.2020 г. въз основа депозирана от [фирма] молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58 с площ от 3958 кв.м., находящ се в [населено място], район „К. село“, НТП-урбанизирана, незастроен имот за производствен, складов обект. Липсват данни за произнасяне на административния орган по така депозираната молба.

В съдебно заседание от пълномощника на ответника е депозирано писмено становище, към което са приложени писмени документи. Видно от тях, на 31.05.2018 г. от [фирма] е депозирана молба-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка №РКС18-ГР94-1254/1/31.05.2018 г. Същата се отнася до недвижим имот с идентификатор 68134.200.58, находящ се в [населено място] с площ от 3958 кв.м. По повод на молбата е издадено Удостоверение №РКС18-ГР94-1254/3/01.08.2018 г. от кмета на район „К. село“, в което е посочено, че за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58 по КККР, представляващ поземлен имот с площ 3958 кв.м., представляващ УПИ XIV, кв. 2, м. „НПЗ С.“ има издадени А. №12457/1987 г. А. № 12458/1994 г. до 01.06.1996 г. и А. № 72/1997 г. след 01.06.1996 г. Вписани са и посочените от молителя свидетели. Липсват доказателства за връчване на това удостоверение на представител на [фирма].

[фирма] е депозирало повторна молба – декларация вх. № РКС19-ТД26-1704/01.11.2019 г. за признаване на право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58, находящ се в [населено място] с площ от 3958 кв.м. Липсва произнасяне на административния орган по така депозираната молба. На 20.12.2019 г. е депозирана жалба против мълчалив отказ по молба-декларация вх. № РКС19-ТД26-1704/01.11.2019 г. Образуваното адм. д. № 122/2020 г. по описа на Административен съд София-град е прекратено на основание чл. 158, ал. 3 от АПК. В депозираното по делото писмено становище, кметът на район „К. село“, Столична община изрично е посочил наличието на издадено удостоверение рег. № РКС18-ГР94-1254/3/01.08.2018 г., като изрично е отбелязал, че „удостоверението не е потърсено, нито получено от [фирма].“

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в“ от ДР на [Закона за администрацията](#), административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по [чл. 587, ал. 2](#) от

ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в" от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга по депозираната от [фирма] молба-декларация вх. № РКС20-ТД26-1081/10.07.2020 г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58 с площ от 3958 кв.м., находящ се в [населено място], район „К. село“, НТП-урбанизирана, незастроен имот за производствен, складов обект.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Неоснователни са доводите на пълномощника на ответника за липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото по предходна аналогична молба е налице издадено удостоверение РКС№18-ГР94-1254-3/01.08.2018 г. При всички случаи административният орган, който е компетентен да се произнесе по направеното искане е компетентен да провери неговата допустимост и съгласно чл. 56, ал.1 от АПК да прекрати производството, при наличие на някое от основанията за недопустимост по чл. 27, ал.2 от АПК. В конкретния случай, пълномощникът на ответника се позовава на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК за недопустимост на повторно депозираната молба-декларация, поради наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни. Не може да се приеме, че е налице визираната хипотеза, тъй като липсват данни за връчване на удостоверение РКС№18-ГР94-1254-3/01.08.2018 г. на неговия адресат [фирма], което е предпоставка за влизането му в сила като индивидуален административен акт. Нещо повече, в случай че административния орган е приел, че е налице хипотезата на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК той е следвало да прекрати образуваното по повторната молба-декларация административно производство, след осъществяване на процедурата по съобщаването му по реда на чл. 61 от АПК, а не да бездейства по повторно подадената пред него аналогична молба.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващия молба-декларация за заверка на обстоятелствена проверка е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено към кмета на район „К. село”, Столична община за попълване на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващите да бъдат признати за собственици на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на кмета на общината. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

Имотът, предмет на административното производство е напълно индивидуализиран, налице е представена скица, в която са индивидуализирани границите на имота, съседи и квадратура. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което правата върху процесния имот са извън компетентността на кмета на общината. Кметът е следвало да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата -декларация с данните за имота, с които разполага, като в настоящия случай същият е разполагал и правна възможност да връчи по реда на чл. 61 от АПК вече издаденото удостоверение РКС№18-ГР94-1254-3/01.08.2018 г., но не и да бездейства.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 350 лева, от които 300 лева адвокатски хонорар, заплатен в брой по договор за правна защита и съдействие от 02.02.2021 г. и 50 лева държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на СД М. Столарски мълчалив отказ на кмета на район „К. село“, Столична община по преписка вх. № РКС20-ТД26-1081/10.07.2020 г. за заверка на молба-декларация за

извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.200.58 с площ от 3958 кв.м., находящ се в [населено място], район „К. село“, НТП-урбанизирана, незастроен имот за производствен, складов обект.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „К. село“, Столична община за произнасяне по преписка вх. № РКС20-ТД26-1081/10.07.2020 г., образувана за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот, депозирана от [фирма] в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. село“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на СД М. Столарски разноси по делото в размер на 350 (триста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: