

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5060

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с определение на съда от 29.04.2024г., по делото е постъпила процесуална молба от 10.05.2024г. от името на ищеца чрез адв. В., с която са отстранени всички указани несъответствия в изявленията във връзка с допустимостта на иска и представено изрично пълномощно, потвърдени всички извършени от него до сега действия, за които е представено изрично пълномощно.

Така петитумът на иска е уточнен както следва: иска се да бъде осъдена Областна дирекция на МВР Благоевград да заплати на ищеца "Ем Джи Интернешънъл", ООД сумата от 15 361,08лв. за претърпени имуществени вреди във формата на пропусната полза от ищеца, в резултат на прилагането на принудителна административна мярка по чл.171, т. 2А, буква А от ЗДвП- "Прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до една година", на ППС М. С., с регистрационен номер към датата на мярката - СА 2790 ХК, товарен автомобил, собственост на ищеца, за която мярка е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-5304-000037 от 16.02.2023г. и отменена като незаконосъобразна с Решение № 522 от 19.01.2024г. по адм.д. 4909/2023г. на АССГ, ведно със законната лихва от 16.02.2023г. - датата на издаване на незаконосъобразния акт.

При така извършеното уточнение, исковата претенция в уточнената част е допустима, представено е изрично пълномощно, препис от уточнението следва да се изпрати на ответника за становище на основание чл.8, ал.3 ГПК така извършеното уточнение на иска за отговор, предвид, че е частично оттеглен. Съдът уважава и посоченото от адвоката, че такса за двата предявени първоначално иска е заплатена, предвид, че е платена държавна такса в размер на 50 лв., а се дължи такса в размер на 25 лв. съгласно чл.2а, т.2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Доколкото не се предявява нов по същество иск, а се уточнява вече предявен такъв, то

съдът не следва да дава нова възможност на ответника за отговор на искова молба, а за становище на основание чл.8, ал.3 ГПК, след което да насрочи открито съдебно заседание по делото.

Съдът следва, като съобрази молбата за графика за натовареност на адв. В., да насрочи делото за разглеждане на дата 17 .06.2024г., като обективно възможна първа дата и при съобразяване на срока за становище, който следва да бъде предоставен на ответника и необходимостта от постановяване на определение с доклад по правния спор преди съдебното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.8, ал.3 ГПК, съдът ,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на дата 17 .06.2024г., от 09:40 часа, за която дата да се призоват

-ищецът ЕМ ДЖИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ООД със седалище в [населено място] чрез адв. В.

- ответникът ОД на МВР Благоевград

- Прокуратурата чрез СГП.

ПРЕПИСИ от молбите на ищеца чрез адв. В. от 10.05.2024 г. с уточнение на петитума на иска и от 10.04.2024г. за частично оттегляне на иска, както и определенията на съда по делото от 29.04.2024 г., да се връчат на ответника, като

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7 – дневен срок от съобщението за становище по уточнението на иска.

УКАЗВА на страните, че с изрично определение с доклад по делото съдът ще се произнесе след срока за становище на ответника.

Определението не подлежи на обжалване – преписи да се връчат на двете страни по делото.

Делото да се докладва на съда непосредствено след изтичането на срока за становище, предоставен на ответника.

СЪДИЯ: