

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3212** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:12 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. И. П. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на Комплексна съдебно- автотехническа и счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Й. И. П. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Поддържахме изготвеното заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във връзка с въпрос № 7, на стр. 9 от експертизата сте казали, че не може да се направи положителен извод относно наличието на техническа обезпеченост. Бихте ли казали какво е необходимо, за да може да се направи положителен извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 съм направила анализ, след това съм направила анализ на самите доставки като предмет и връзката между двете води до извод, че не може да се направи положителен отговор на въпроса.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Направи ми впечатление, че не сте записали обстоятелството, че дружеството разполага с офиси и наети помещения. Това отчели ли сте го във вашата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наетите помещения не са единственото необходимо за доставка. Наетото помещение има значение към техническата обезпеченост, но не мога да дам такова заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Видяхте ли в кориците на делото дали има представен договор за наем на помещенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на такъв въпрос. Не съм имала задача да гледам какво има в кориците на делото.

АДВ. Д.: Беше правено от нас искане тези доказателства да се представят. Това е още в хода на ревизионното производство от ответника. Наясно съм, че такъв договор е представен и той не е описан в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната с договора.

ЮРК. М.: Не считам, че е в компетентността на вещото лице – счетоводител да казва с оглед квадратурата какво се съхранява там, тъй като няма данни за обема на тези резервни части. Този въпрос е неотносим.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Във връзка със задача 2 от експертизата, ми направи впечатление, че сте посочили 89 консумативи, интересува ме сравнявал ли сте авточастите, търсил ли сте средно пазарни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези авточасти показват марките. Предполага се, че доставчиците на авточасти ще купят от вносителите авточасти, а не от някакви магазини и затова вносителите в България са няколко, които внасят почти всички марки. Като цена, това е средната за тези авточасти.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Другото, което ми направи впечатление е, че на някои места сте посочили средна пазарна цена за труд. Как я установихте тази цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пазарната цена на труда я установих от големия автосервиз, както и от няколко марки.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Посочили сте сериозна разлика в цените на гумите, които са закупувани. При определяне цената на гумите има ли значение годината на производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гумите са като чисто нови. П. че разликата в тези цени е от непълното описани във фактурата. Цените, които са по фактурата са за една или две бройки. Пазарът на авточастите не е регулиран и няма как да се определи дали тази цена е ниска или висока. Относно задния амортизьор на стр. 9, ред 5, това е оригиналният. В. е марка на публичния пазар и частите не са оригинални, а справката от адвоката е от оригинална част от БМВ. Официално не са обявени в цените доставчици, ако се купят авточасти на една и съща марка, на по-скъпа или по-евтина да са по-качествени, но съществуват такива разлики. В момента аз не съм забелязал да има предлагане на една и съща марка, един и същ вид авточасти. По-малките доставчици определят такива цени. Големите доставчици внасят от заводи и внасят една част. На стр. 9 съм посочил от къде съм взел тази цена. Фабричната гаранция, специално на БМВ ако се закупи допълнителна гаранция, някои от консумативите изключва определени интервали.

ЮРК. М.: Другата страна визира случите, в които цената на частите е по-ниска от тази, с която те са я закупили, но е видно, че има и обратни случаи. Например на стр. 10, където цените са по-високи от тези, на които на тях са им фактурирали. Считам, че в това отношение експертизата е обективна и разпитът беше проведен тенденциозно. Що се касае до отношението на пазарните цени на частите към спора, мисля че е неотносим.

АДВ. Д.: Моля да се допълни експертизата към задача 2, тъй като е посочено само за един доставчик на тези авточасти, а ставаше въпрос за средно пазарни цени. Моля вещото лице да допълни заключението по задача 2. В останалата част на автотехническата експертиза, моля да се приеме.

ЮРК. М.: Да се приеме заключението. Противопоставям се относно искане за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че вещите лица са дали отговор на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На вещото лице П. К. да се изплати възнаграждение, съгласно представената справка-декларация, като издава РКО в размер на внесенния депозит в размер на 250,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице К. на 420,00 лв., като УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 170,00 лв. допълнително възнаграждение.

По отношение на вещото лице П., съдът УВЕЛИЧАВА възнаграждението на 1000,00 лв.л, като издава РКО за сумата от 250,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 750,00 лв.

ИЗДАДОХА СЕ 2 бр. РКО за сумата от по 250,00 лв.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допълване на въпрос към експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълване на посочения въпрос.

Намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира писмени доказателства във връзка с твърдението за наличие договор за наем, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи сочените от него доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.11.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: