

РЕШЕНИЕ

№ 5792

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **6142** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение №43/19.04. 2011г., постановено по н.а.х.дело №644/2011г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 108-ми състав е потвърдил изцяло Наказателно постановление /НП/ №СИ-Т-Д-10-13-088/25.10.2010г., издадено от директора на Столичен инспекторат към Столична община, с което на Д. Т. С. за извършено нарушение по чл.20, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ и на основание чл.35, ал.3 от същата наредба е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице, с искане за отмяната му. Релевираните касационни основания са за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, аргументирани в жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се явява лично и с адв.М., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата и моли за оставянето в сила на оспореното решение на въззивната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава становище за неоснователност

касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С НП, потвърдено с обжалваното пред АС-София град решение, касаторът е санкциониран за това, че на 06.06.2010г., около 08.30 часа в [населено място]-район"Н.", [улица]в близост до временна спирка пазар „Х. К.” на автобуси №86 и №150, в качеството си продавач, заемал около 2 кв.м. публична общинска собственост, предлагайки прясно мляко-2 бутилки, което по този начин на предлагане е опасно за здравето.

Касационната инстанция намира, че така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд, като не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Фактическите констатации на СРС са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства, събрани в хода на съдебното следствие, съдържащите се в преписката писмени доказателства и допълнително събраните от съда, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Настоящата инстанция споделя изцяло доводите на СРС относно доказателствената сила и стойност на събраните по делото доказателствени материали. Наведените с касационната жалба възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изграждането на доказателствените и фактически изводи на съда са неоснователни. Изложената от касатора защитна теза, че двете бутилки с мляко не били за продажба, а били обещани на негови познати, освен че не е подкрепена с доказателства, е и житейски нелогична и недостоверна.

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл.20, ал.1, т.1 НРУИТДТСО- касаторът е нарушил забраната на територията на Столична община да бъдат предмет на търговия на открито стоки, които поради този начин на предлагане могат да бъдат опасни за здравето. За извършеното деяние с НП законосъобразно му е било наложено предвиденото за извършеното нарушение в чл.35, ал.3 НРУИТДТСО административно наказание „глоба”, което е индивидуализирано в минималния установен от закона размер-300 лева. АССГ споделя предложената от СРС аргументация, че извършеното не може да се квалифицира като „маловажен случай” по смисъла на чл.28 ЗАНН, тъй като предложеният за продажба продукт подлежи на бързо разваляне при топло време, каквото е времето през лятото, с оглед времето на извършване на нарушението и може да представлява реална опасност за човешкото здраве.

С оглед гореизложеното и поради липсата на соченото от жалбоподателя касационно

основание и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.05.2011г., постановено по н.а.х.дело №644/2011г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.