

Протокол

№

гр. София, 14.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3160** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 09.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява се от адв. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. Р..

СВИДЕТЕЛКАТА – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя от 18.11.2013 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Н. Д. – 35 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Работя в ОДБХ – С. град. На 02.11.2012 година извърших проверка на магазин „Л.”, находящ се в [населено място], [улица]. Проверката е извършена по повод сигнал на гражданин на горещия телефон на БАБХ, относно

вкусовите качества на шоколадови яйца. При проверката се установи, че конкретните шоколадови яйца се предлагат в търговска мрежа на супермаркет „Л.“ на посочения адрес. На място се направи органолептичен анализ /цвят, вкус, мирис, външен вид/. По време на проверката присъствахме аз, колегите ми д-р Н. Г. и инспектор С. С., управителят на магазина, негов колега и гражданин, който кандидатстваше за работа и попълваше своите документи. При извършването на проверката установихме, че яйцата са в срок на годност, имат добър външен вид, но при дегустирането се установи неприятен вкус. По време на извършването на проверката обектът работеше. Процесните продукти се съхраняват на регали, в търговската зала, с достъп до клиентите. Изложени са наравно с другите храни, които се предлагат в магазина. След като се установи неприятният вкус на процесните продукти, се издаде предписание, образец БАБХ № 7, с което изтегляме стоките от търговска зала, докато не се извърши лабораторен анализ. Взеха се проби и се изпратиха в „Лабораторен контрол“ към ОДБХ – С. за изследване. За извършването на органолептичния анализ отворихме три опаковки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да се отмени административният акт. Представил съм писмени бележки. Практиката на ВАС относно компетентността по Закона за храните е ясна. В случая имаме насочване за унищожаване и изтегляне на процесните продукти от търговската мрежа, независимо кой член е посочен в бланката, която е попълнена за предписанието. Актът е нищожен.

Адв. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: