

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8462** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, "Г. Г." О., редовно уведомен, не изпраща представител. Докладва молба от 30.11.2021г., в която се моли делото да се отложи, т.к. управителите на дружеството са сръбски граждани и се намират в С. и с оглед обстановката и факта, че България се намира в червената зона не могат да присъстват в с.з.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. - ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк.М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К. .

ВЕЩО ЛИЦЕ, Й. Д. М., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ, А. Д. Д., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Молбата на жалбоподателя е неоснователна, на основание чл. 139, ал.2 АПК, вр.с §2 ДР на ДОПК, на това основание делото е отлагано вече няколко пъти, жалбоподателят е имал възможност да упълномощи адвокат и да присъства, влизането от Република

С., в страната не е забранено. При предходното отлагане на делото е предупреден, че следващо отлагане на делото е недопустимо и му е дадена възможност да организира защитата си, поради което, съдът счита, че е налице злоупотреба с право и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ постъпило в срок на 05.10.2021 г. по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, постъпило в срок на 07.07.2021 по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 30.11.2021г. от жалбоподателя, в частта в която заявява, че не са получени заключенията по изготвените експертизи и моли да бъдат изпратени отново на имейл адрес за запознаване с тях. Молят след отпадане на ограниченията за пътуване да им се даде възможност да ангажират адвокат, който да защитава правата им. Твърдят, че са упълномощили адвокат, който се е отказал от делото и с който нямат връзка.

ЮРК. М.: Противопоставям се. В предходно с.з жалбоподателят е изложил същите причини, които не отговарят на фактическата обстановка. Няма пречка да се влезе от С. в България. Не са възпрепятствани да осъществят процесуално представителство. Заключениета са представени много преди изискуемия срок. Имали са възможност да се запознаят с тях. Съдът няма задължение да им ги изпраща, те са длъжни да се интересуват от процесуалния ход на делото. Имали са възможност да ангажират процесуален представител. Касае се за извършвани действия за отлагане на производството и бавене на делото, поради което моля да не се уважават исканията. Не може вещите лица, представили заключения в срок да бъдат връщани, заради това, че жалбоподателят не се интересува от хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед правото на защита и изложените в молбата обстоятелства, следва да се даде възможност на жалбоподателя да се запознае с експертизите.

ЮРК. М.: Това е второ заседание, за което се представят същите аргументи на жалбоподателя. Недопустимо е да се допуска такова шиканиране на делото.

СЪДЪТ счита, делото е отлагано многократното по искане на жалбоподателя, на едно и също основание, излагат се едни и същи причини. На жалбоподателя няколкократно е давана възможност да организира защитата си и да упълномощи адвокат, включително и през периодите, в които страната не е била в червена зона, това не е сторено от жалбоподателя. Не са представени доказателства, да е налице забрана за влизане в страната от Република С..

По делото е налично доказателство, че заключенията са изпратени на имейл адрес, на който жалбоподателя винаги е получавал съобщенията, въпреки, че са представени в срок, още преди предходното съдебно заседание и задължение на страните е да се запознаят с представените заключения. Заключение по допуснатата СТЕ е постъпило в съда м.07.2021г., а по ССЕ - на 06.10.2021г., заключенията са представени

в срок преди предходно съдебно заседание, поради което съдът счита, че следва да изслуша вещите лица в днешно с.з и

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата ССЕ, като СНЕМА самоличността му:

А. Д. Д. 44 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице, съгласно представената справка-декларация в размер на 800 лева, платими от внесенния депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, постъпило в срок на 07.07.2021 по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

Й. Д. М. 63 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок. Ще представя справка декларация за хонорара ми.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на

400 лева. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията изложени в решението на директора на Д“ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 6786 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Ревизионният акт е законосъобразен и обоснован. Издаден е от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Спазени са материалноправните и процесуалноправните изисквания. Решението на директора на Д“ОДОП“ е мотивирано. Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да се потвърди РА.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: