

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8699** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че към нея има особено искане да бъде спряно изпълнението по посочено изпълнително дело №22150026459/2015г. до произнасяне на съда по същество по настоящата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписката.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Отписани са за 2013 година малка част, но другите за 2013 година не са отписани. Твърдим, че за периода 2013 – 2014 година и част вземанията от 2010 и 2011 година е изтекла 5-годишната давност. Всички тези задължения не са включени в постановленията, с които са наложени обезпечителни мерки – посочено в жалбата л. 6 - 10. Поддържам искането за спиране на посоченото изпълнително дело. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Считаю, че не са налице основания за спиране на изпълнителното дело. Представям известие за доставяне на ПНПОМ от 2012 и две от 2013 година, редовно връчено на 18.11.2013 година на г-жа Х.;

Правя изрично искане за разкриване на данъчна и осигурителна информация относно Й. Г. Х.. Установено е, че същото към момента на връчване на ПНПОМ е работило в дружеството-жалбоподател и е било на длъжност „Организатор работа с клиенти“.

Адв. Й. – не възразявам да се приеме доказателството, представено днес, но то е депозирано по преписката. По преписката няма връчено съобщение за доброволно изпълнение.

СЪДЪТ намира следното: по доказателственото искане за спиране на изпълнителното дело - с жалбата е направено искане за спиране на Изпълнително дело №22150026459/2015г. Видно от ДОПК, в същия са разписани основания, при които се спира изпълнението. В настоящото производство по реда на чл. 166 може да се спре само изпълнение, което се касае за предварително такова на оспорения АА. В конкретния случай първичният акт е разпореждане на старши публичен изпълнител Е. Е. в частта, в която от л. 3 до л. 37, по молба на дружеството е отказано заличаване поради изтекла давност на посочени задължения. С оглед това съдът намира, че не са налице основания за спиране на посоченото изпълнително дело

Със самото разпореждане, с което се е произнесла длъжностното лице Е. се решава въпроса за това, дали тези вземания са погасени по давност. Описаното изпълнително дело и предприетите в хода на същото изпълнителни действия предхождат това разпореждане .

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на изпълнително дело №22150026459/2015г.

ПРИЕМА преписката.

Доколкото се направи възражение, че представеното от ответника писмено доказателство е депозирано по преписката, намира, че не следва да се приеме същото. Неприложимо е производство във връзка с чл.75 ДОПК за разкриване на данъчна и осигурителна тайна по отношение на посоченото лице, още повече, не се оспорва и не е оспорено, когато е представено по съдържание това писмено доказателство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разкриване на данъчна и осигурителна тайна по реда на чл. 75 ДОПК.

Върна се на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата. изтекла е 5-годишната давност по отношение на задължения от 2010 – 2011 – 2013 -2014 година, като част от тях са погасени по давност други не; същите тези задължения за тези години няма наложени обезпечителни мерки по постановления, издадени от публичния изпълнител. Изцяло не е спазена процедурата. Съобщението за доброволно изпълнение не е връчено, нито го има по преписката. Представям писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски съгласно молба, с приложени доказателства за плащане.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите издаденото разпореждане в обжалваната част. В хода на производството е доказано че давността е прекъсната за процесните задължения, като правилно публичният изпълнител не е приложил 5-годишна давност по мотиви, изложени в разпореждането и в постановеното решение на директора на ТД-НАП - С.. Издадените ПНПОМ - в тях са описани всички изпълнителни основания, въз основана които се издават и които вземания обезпечават. Законодателят не е предвидил в ДОПК, че при налагане на обезпечителна мярка е задължително образуване на изпълнително дело.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност. Да се намали същия, съгласно предвидения в наредбата минимум. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Дава възможност на ответника да представи в 7-дневен срок писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: