

РЕШЕНИЕ

№ 41283

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8059** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Р. П. Г.-М., срещу мълчалив отказ и последвалия изричен такъв /арг.от Постановление № 4/1976г. на Пл.ВС/, обективиран в протокол от 27.06.2025г. на председателя управителния съвет на Българска асоциация на зъботехниците.

В жалбата се твърди, че оспореният отказ е незаконосъобразно издаден, в нарушение на материалноправните разпоредби. Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК

Ответникът – председател управителния съвет на Българска асоциация на зъботехниците, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, прие за установено следното:

Със заявление от 25.06.2025г. оспорващата страна е поискала достъп до обществена информация, относно :

1. Протоколи от заседания на УС на БАЗ в периода 01.10.2022г.-15.03.2025г.;
2. Всички постъпили оферти за избор на фирма за правна консултация;
3. Финансов отчет на организацията;

4. Протоколи от заседанията на Националния съвет на БАЗ за периода 2022г.-2025г.;

5. Подробна информация за организацията на Втория редовен конгрес на БАЗ.

С оспореното решение, ответникът е отказал предоставянето на искана информация, мотивирайки се че не е задължен субект по смисъла на ЗДОИ, както и че този закон не е приложим в случая, тъй като е предвиден специален ред, предвиден в Закона за съсловните организации на медицинските сестри, акушерките и асоциираните медицински специалисти, лекарските асистенти, на зъботехниците и на помощник –фармацевтите, членовете на съответната съсловна организация.

Предвид така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите прави изводи :

Жалбата е депозирана е подадена в срок, от лице имащо правен интерес да оспорва, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което съдът я приема за процесуално ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА при следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган и в предвидената в закона форма. Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай оспореното решение е издадено от компетентен орган като спор по този въпрос между страните няма.

При издаването му са спазени изискванията за форма по смисъла на чл.59, ал.2 във вр. ал.3 АПК и специалната разпоредба на чл.28, ал.2 ЗДОИ, съответно са спазени изискванията за форма, включваща мотиви и следващ се от тях диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са пречили възможността му адекватно да я организира и които да са основания за отмяната на акта по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание

Оспорваната заповед е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая Българска асоциация на зъботехниците не е задължен субект по ЗДОИ по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗДОИ, вр. § 1, т. 4 от този закон. Съгласно чл. 3, ал. 2 ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации; физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. В случая не се установява дружеството да се финансира 100% от държавния/общинския бюджет или Европейски фондове. Не са налице и условията на § 1, т. 4 от ДР на ЗДОИ. Според тази разпоредба "публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки; повече от половината от членовете на неговия

управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки; обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки като управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.

Ответникът безспорно е юридическо лице, съсловна организация, като видно от приложения Устав се управлява от управителен съвет. Следователно ответникът не е "публичноправна организация" по смисъла на ЗДОИ, респ. не е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ. При това положение за ответника не възниква задължение да предостави информация по заявление, подадено по реда на ЗДОИ.

Предвид изложеното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорвания следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноси в размер на 1200лв., представлящи адвокатско възнаграждение с начислен ДДС, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК. В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като същия е в минимално предвидения размер.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Р. П. Г.-М., срещу мълчалив отказ и последвалия изричен такъв, обективиран в протокол от 27.06.2025г. на председателя управителния съвет на Българска асоциация на зъботехниците.

ОСЪЖДА Р. П. Г.-М. за заплати на Българска асоциация на зъботехниците сумата от 1200лв. разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: