

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10346** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Холсейл Електроникс“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и надлежно уведомен на електронния адрес с указанията на съда от предходното съдебно заседание, на първо и второ повикване не се явява процесуален представител.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, на първо и второ повикване не се явява процесуален представител.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.03.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Р. К. с приложено пълномощно. С молбата се оспорва съобразно чл. 193 ал. 1 от ГПК подписа положен от доставчиците, по отношение на документи, поименно посочени в молбата и издадени от: „Макс Технолоджи ЕУ“ ЕООД, „Джей Ай Електроникс“ ЕООД, „Тръст“ ЕООД, „Рекорд 2017“ ЕООД и „Хеметалекспорт-импорт“ ЕООД.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед направеното оспорване, счита за необходимо да посочи:

Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ГПК истинността на документ се оспорва най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен, а когато е представен в съдебно заседание – най-късно до края на заседанието. Процесното оспорване касае документи представени и събрани не в рамките на съдебното, а още във фазата на административното производство, пред ответника. Успоредно с това, днешното съдебно заседание, за което е подадена молбата с процесното оспорване се явява второ по делото, като независимо, че в първото заседание ход не е даден, страната е можела да упражни правото си на оспорване, дори с писмено изявление, каквото адресира за днешното заседание. В този смисъл следва да се приеме, че оспорването следва да се остави без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на документи, индивидуализирани в молба на ответника от 06.03.2023 година.

На следващо място Съдът установи, че жалбоподателят не се е възползвал от изрично предоставената му, нееднократно, възможност за представяне на доказателства и ангажиране на доказателствени средства, в т.ч. и чрез отлагане на делото, като подобно искане не е ангажирал и ответникът.

Поради това съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: