

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **8101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е след като с Определение № 21947 от 29.08.2022 г. на Софийския районен съд по гр.дело № 41919/2022 г. Съдът е изпратил по подсъдност на АССГ предявения главен иск от „Даная 9“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], чрез адв.В., срещу Столичната дирекция на вътрешните работи /ответникът уточнен с молба от 10.08.2022 г./, с претенция за заплащане на сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди под формата на претърпяна загуба вследствие неполагане на дължимата грижа от лица, действащи от името и за сметка на ответника при извършване първоначална регистрация на товарен автомобил „Форд Транзит“ с рама № WF0XXXTTGXGK07016, двигател № GK07014. Претендира се и присъждане на разноските по съдебното производство.

Съдът следва да пристъпи към размяната на книжа по реда на чл.131 от ГПК.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на Столичната дирекция на вътрешните работи.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от уточняващата молба на Столичната дирекция на вътрешните работи.

УКАЗВА на Столичната дирекция на вътрешните работи, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, който следва да бъде подписан и да има следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. наименованието и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на Столичната дирекция на вътрешните работи, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага. Към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на Столичната дирекция на вътрешните работи, че ако в установения срок не подаде писмен отговор; не вземе становище; не направи възражения; не оспори истинността на представен с исковата молба документ или не упражни някое от следните права:

1. да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него;
2. да поиска съдът да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото;
3. да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага, ще загуби възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на Столичната дирекция на вътрешните работи, че ако отсъства повече от един месец от адреса, на който вече веднъж му е било връчено съобщение и не е уведомил Съда за новия си адрес, Съдът ще приеме, че всички съобщения и книжа до него са редовно връчени по смисъла на чл.41 от ГПК.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда.

УВЕДОМЯВА страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: