

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:09 часа:

ИЩЕЦЪТ Ю. Р. А. – редовно уведомен чрез адвокат С. Г. за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 29.09.2025 г. от адв. Г., с която моли да не бъде даван ход на делото и същото да бъде отложено за друга дата поради служебна ангажираност в Република А. за периода от 29.09.2025 г. до 03.10.2025 г. С молбата представя самолетни билети за пътуване, списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛЯТ М. М. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д-Р М. Т. ДИРЕКТОР НА МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР КЪМ ЗАТВОРА С. – редовно призован, явява се лично.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю.: Да се даде ход на делото. Считам, че представените доказателства от процесуалния представител на ищеца не са представлявали пречка, същият да преупълномочи друг свой колега. Налице е било достатъчно технологично време, така че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и моля съда да даде ход на делото и да пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, поради следното:

Участието на ищеца и на неговия процесуален представител в настоящото производство не е задължително. Съдът споделя становището на прокурора, че процесуалният представител на ищеца е могъл да преупълномощи и друг адвокат за днешно съдебно заседание.

От друга страна, посочената причина за служебна ангажираност в Република А., за посочения период не се доказва, тъй като по делото са представени само доказателства за пътуване на името на процесуалния представител за посочения период, като не става ясно дали същите са обвързани със служебен ангажимент и кога е направена въпросната резервация. Не на последно място, следва да бъде отбелязано, че не става ясно защо адв. Г. приоритизира твърдяната от него служебна ангажираност в чужбина пред явяването си по настоящото дело, за което представя договор за правна защита на ищеца.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетеля М. Ж. М. .

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва: М. Ж. М., на 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелите /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Разпит на свидетеля М. М.:

На въпроси на ЮРК. В., свидетелката отговори:

Длъжността, която изпълнявам в затвора е „Инспектор социална дейност и възпитателна работа“. Отговарям за две групи в затвора - едната е зоната с повишена сигурност. Имам 21 години стаж. В зоната с повишена сигурност са настанени осъдените на доживотен затвор, лица с мярка за задържане под стража, които чакат високи присъди или доживотен затвор, наказателните килии, в които търпят дисциплинарни наказания лишени от свобода, лица със срочни присъди, които са поставени на специален режим, изолирани които застрашават сигурността на затвора и лица от други затвори от други затвори, които са така наречената чужда делегация и идват във връзка с дела от другите

На въпроси на ПРОКУРОР Ю., свидетелката отговори:

По време на престоя си в наказателната килия и след това лицето не е подавало молба до затвора с оплаквания за условията в наказателната килия и психическото и физическото си здраве в тази връзка.

затвори в страната.

На въпроси на СЪДА, свидетелката отговори:

Спомням си Ю. А., защото беше питал за свиждане по време на изтърпяване на петте дни наказание в наказателната килия. Лишените от свобода имат право на два пъти в месеца на свиждане. Той търпи присъдата си в затворническо общежитие от открит тип „К.“. Тъй като е наказан временно за пет дни е в наказателна килия. Няма пречка лишените от свобода да правят свиждане когато са в наказателни килии, но има ограничения само свиждане без да получават багаж. Доколкото си спомням аз тогава писах справка, че през този период - месец декември, той си е правил свиждане в К., така че не е имал право тогава и най-вероятно сме му отказали. Доколкото съм запозната с исквата молба там беше посочено, че лицето се оплакало от условията в наказателната килия и от някои лишения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради липса на повече въпроси СЪДЪТ, освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетеля М. Т. Т..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва: М. Т., на 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелите /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Разпит на свидетеля М. Т.:

На въпроси на ЮРК. В., свидетелят отговори:

От 01.06.2021 г. съм директор на Медицинския център на затвора, което включва не само С. затвор, а и общежитията в „К.“ и „К.“. Там също има медицински служители, които са ми подчинени. Преди непосредственото постъпване в наказателна килия лицето минава за преглед при лекар по местоизтърпяване на наказанието. Например случвало се е както и в този случай, лишени от свобода от К. или от К. да идват да търпят наказателната килия в С. затвор. Тогава ги преглеждам аз, фелдшер от медицинския център или лекар и фелдшер от болницата при затвора, който е на смяна защото ние работим в медицинския център само на дневна смяна до 15:00 часа. Ако ни бъде доведен по-късно е преглеждан от медицинските специалисти на болницата в затвора. Ако по време на престоя си в наказателната килия лишения от свобода има нужда от преглед веднага ни уведомяват постовите надзиратели и ние го посещаваме в килията.

На въпроси на ПРОКУРОР Ю., свидетелят отговори:

По времето, в което лицето е търпяло наказанието си в наказателната килия не съм получавал от него или от надзирателите съобщение, че той се оплаква и че иска среща с мен. Практиката е такава - те чукат на вратата на килията, надзирателите са длъжни да видят за какво е сигнала. Ако

имат нужда от лекар се съобщава. Вратата на медицинския център е на 7-8 метра от групата. Сведенията за общото здравословно състояние на лицето са ми от фелдшер Ш., която работи в службата в К. и аз съм изискал справка от нея. За това време, за което е бил в К. 6 или 7 месеца преди освобождаването ако не се лъжа, той не е посещавал фелдшера освен за банални неща като аналгин или парацетамол, т.е. не е имал претенции към медицинските органи за някакви специфични здравословни проблеми. Нито аз съм му издавал направление като личен лекар за консултации със специалист.

На въпроси на ЮРК. В., свидетелят отговори:

Пет дни в наказателна килия е твърде кратък период, за да се развие психическо заболяване. За да се развие такова трябва да се удостовери от психиатър, не от психолог, който разпитва лицето за дълъг период назад, включително и за детството му. Има протокол, при който се психиатричното изследване и винаги в амбулаторния лист на психиатъра това се отбелязва. От ранна детска възраст имал ли е някакви разстройства - психични, психотични и т.н. В тази връзка да кажа, че видях този амбулаторен лист, който е представен 2021 г. от адвокатът му вероятно. Първо от края на 2024 г. това не е актуално, защото психичните заболявания по стандарт на МЗ, се мониторира всеки месец. На този амбулаторен лист не се вижда кода на прегледалия лекар и не може да се удостовери дали това е психиатър или общопрактикуващ лекар като мен. Ако е от общопрактикуващ лекар е задължително заедно с него да се представи амбулаторен лист от психиатър, който е като предистория, т.е. един общопрактикуващ лекар може да прегледа човек с психотично разстройство, но да напише нещо в амбулаторен лист това става на основание някаква предистория от психиатрия или документация.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори:

На 13 декември излязох в годишна отпуска и съм се върнал на 9 или 10 януари. След като се върнах не ми е съобщавано лицето Ю. А. след изтърпяване на въпросното наказание в наказателната килия да е търсил помощ в медицинския център с някакви оплаквания. Ако лицето е идвало с някакви оплаквания това се отбелязва в амбулаторната документация. Там се отбелязват трите имена, групата или общежитието, от което идва, отбелязват се оплакванията и ако се даде терапия той трябва да се подпише. Това е по Наредбата от 2010 г. за Здравеопазването в местата за лишаване от свобода. Нито пък фелдшер Ш. от К. ми е дала някакви сведения, че след това той се е оплаквал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля справка на стр. 27 от делото с изготвена от д-р Т., като запитва свидетеля дали положения подпис е негов?

СВИДЕТЕЛЯ Т.: Справката съм я изготвил аз. Подписът е мой.

СЪДЪТ: На стр. 27 /гръб/ е картона на лицето. На стр. 28 – какъв е този документ?

СВИДЕТЕЛЯ Т.: Това е втора страница от картона на Ю. Р.. На стр. 28 е снет соматичния му статус, т.е. телесния му статус. Гледа се сърце, бели дробове, най-важните системи. На стр. 28 /гръб/ - пише употреба на алкохол, декларирал е „да“, употреба на наркотици - също „да“. Следващото не мога да го разчета.

СЪДЪТ: На стр. 29 – какъв е този документ?

СВИДЕТЕЛЯ Т.: Страница 29 е страница от амбулаторния журнал в Здравна служба К.. На стр. 31, пише - „Годен за наказателна килия“. Това означава, че е извършен преглед на лицето. Надзирателите го довеждат в Медицинския център или в здравната служба на съответното общежитие, където се преглежда от фелдшер или лекар и се пише – „годен“ или „не“ или се

„отлага за определен брой дни“. Преглеждащия медицински специалист е длъжен да напише ако отлага наказателната килия за колко време. На стр. 31 /гръб/ - това е справка от постовата книга на приемната на затвора. Когато някой лишен от свобода бива освобождаван от съответното обществено се превежда в приемната на затвора от където всъщност се извършва освобождаването. Той трябва да мине през Главен надзирател, през влогове и запори, през домакин да получи иззети вещи при излизането. Това се прави при окончателното освобождаване на лицето, а не при напускане на наказателната килия. Всъщност това е страница от постовата книга не е от книгата за медицински прегледи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради липса на повече СЪДЪТ освободи свидетеля

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. От събрания доказателствен материал се установи, че не е осъществен фактическия състав на отговорността по чл. 203, ал. 1 АПК, във вр. чл. 284 ЗИНЗС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: