

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.46 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. Б. Д., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Т. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, редовно призван, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 19.11.2021 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 05.11.21 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма] от 08.12.21 г.

ДОКЛАДВА служебно изискано адм. дело № 4851/16 г., първо отделение, 10 състав, по описа на АССГ.

Адв. Т. - Поддържам исковата молба. Във връзка с указанията Ви, уточнявам периода на претендираните неимуществени вреди от моя доверител, а именно от 12.04.2016 г. -

датата на задържането на ищеца до 12.10.2016 г. - влизане в сила на решението за отмяна на заповедта на задържане. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада по делото. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Да се приложи административното дело и преписката. Други доказателства няма да соча. Водим един свидетел. Отказвам се от другия свидетел.

Юрк. Х. – Оспорвам исковата молба. Нямам възражения по направения доклад. Да се приемат писмените доказателства. Поддържам подаденият писмен отговор. Няма да соча други доказателства.

Прокурор М. М. – Моля да се приемат доказателствата. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства, както и писмо на [фирма] от 08.12.21 г.

ДОПУСКА уточнение на периода на исковата претенция от 12.04.2016 г. - датата на задържането на ищеца до 12.10.2016 г.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 4851/16 г., първо отделение, 10 състав, по описа на АССГ.

СЪДЪТ въведе свидетеля в съдебната зала.

Пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. Р. Ц., 47 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелят Л. Р. Ц. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Ц. разпитан каза: Познавам Т. повече от 30 години. Познавам го от близко, ние сме комшии. Напоследък не се виждаме често, защото той не е в България от близо 3 години. Преди това го виждах няколко пъти седмично. Знам за неговата зависимост от наркотици, но не знам от кога е, може би 10 години. От него лично научих за това, обсъждали ли сме го и с него, и с братята му. Споделял е в какви състояния изпада когато няма наркотици, споделял ми е как се чувства. Знам, че беше в едни моменти на метадонова терапия. Непрестанно се опитваше да спре наркотиците. Доколкото си спомням е задържан не само веднъж. Не го задържаха често. Знам за случай от месец април 2016 г., първо от брат му, а после и директно от него. Този случай си го спомням, защото аз ходих да го взема от Об РУ-СДВР, някъде към обяд беше. Предният ден са го задържали, а брат му ми беше звънял многократно, но аз бях на рожден ден на балдъзата ми и го празнувахме вечерта. На следващия ден се чух с брат му, който ме помоли да отида до Об РУ и да разбера какво става. Когато отидох да видя какво става, го засякох точно да излиза. Взех го и го закарах в квартала. Беше ядосан, разстроен и много нервен, защото според него е задържан неправомерно. Доколкото разбрах, се е разхождал и са го задържали. Закарах го в квартала и си продължихме да си говорим по темата. Разказа

ми целия случай на задържане. Не мога да се сетя да е споменал за наркотици. Знам, че беше на метадонови програми, но не знам дали е било точно в този момент. По принцип той е приказлив човек, но в продължение на месеци само за това говореше, беше обсебен от това задържане. Не мога да преценя точно колко говореше за това, но лично на мен ми наду главата. След този случай може би беше по-нервен, защото наистина говореше само за това. Даже след това ми спомена, че са го оправдали за това задържане, може би след това се успокои.

На въпроси на адв. Т., свидетелят Ц. разпитан каза: Когато го взех от РУ, беше много превъзбуден, нервен, даже заекваше чак от яд, че са го задържали толкова дълго време. Не беше нормалното му състояние. Каза ми, че са го държали без да работи никой с него и се чудеше, защо са го задържали на единия ден чак до следващия. Определено беше притеснен, защото буквално си е ходел на улицата и са го задържали без причина.

Адв. Т. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Х., свидетелят Ц. разпитан каза: Аз държа един павилион в квартала, в който се събират съседите и по този повод съм се виждал с Т., братята му и други комшии. Единият му брат, който ми звънна, няма кола и за това ме помоли аз да отида да го взема. Спомням си да е задържан и друг път преди този случай, може би повече от един път. Взех го от Об РУ, беше около обяд. Не мога да се сетя да ми е споменал, че на същия ден трябвало да е на прием за метадон.

Юрк. Х. – Нямам други въпроси.

На въпроси на прокурор М. М., свидетелят Ц. разпитан каза: Виждал съм го в случаи, когато не взима метадон, в случаи на абстиненция. Тогава е трудно подвижен, приведен и казва, че всичко го боли. Не мога да кажа, че е бил нервен в тези случаи, по-скоро мълчалив. Виждал съм го направо да се гърчи. Не мога да преценя, дали когато го взех от РУ поведението му може да се дължи на липса на метадон.

Прокурор М. М. – Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.**

**СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.**

**СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,**

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Т. – Моля да уважите исковата молба. Считаю, че от събраните писмени и гласни доказателства се установи основателността на исковата претенция. С оглед критерия на справедливост, моля да уважите иска в пълния му предявен размер и да присъдите на доверителя ми обезщетение за неимуществени вреди в размер на 2 000 лв., ведно със законната лихва от влизане в сила на решението за отмяна на заповедта на задържане до окончателното изплащане на сумата. Считаю, че размерът на претендираното обезщетение съответства на интензитета и характера на претърпените от доверителя ми вреди. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси в хода на производството, като осъдите ответника да заплати

адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата по списък, който представям по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. От представените в днешното с.з. гласни доказателства не се установяват твърдените с исковата молба вреди. Свидетелят каза, че ищецът е бил ядосан, нервен, разстроен, когато го е взел от РУ, но очевидно е, че това не се дължи на ежедневната липса на метадон, както се твърди в исковата молба, тъй като ефектите от невземането на метадон са по-различни. Следва да се вземе предвид, че ако ищецът е бил нервен, поради това, че не е взел метадон, най-вероятно той е щял да сподели на свидетеля за това нещо. Той спомена, че след като го е взел от РУ, са си говорили много дълго време, а не е бързал към клиниката за съответната си доза вещество, което е трябвало да вземе. Дори и да е имал неотложна нужда от него, в самата искова молба се твърди, че на 13.04.2016 г. ищецът е посетил съответната клиника и е провел лечението си. В документацията по задържането, никъде не е отбелязано, че той е на метадонова програма. Няма доказателства да е съобщил устно на полицейските органи за това обстоятелство, поради което евентуалните неблагоприятни последици от закъснението, не следва да се вменяват на ответника. Моля да отхвърлите исковата молба. В условията на евентуалност, моля размерът на исковото обезщетение да бъде намален. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на исканото адвокатско възнаграждение, моля същото да бъде в минимален размер. Представям и моля да приемете писмени бележки.

Прокурор М. М. – Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ предоставя на ищеца чрез адв. Т. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: