

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9955** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТЪРГОВСКИ КОМПЛЕКС НАДЕЖДА“ ЕООД (в несъстоятелност) – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с приложено по делото пълномощно, и от временния синдик В..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. Д.-П., с приложено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА се молба на същата от 14.04.2026 г. с искане делото да бъде отложено по възможност за края на м. май 2026 г., тъй като работата по възложената задача налага преглед и анализ на голям брой документи.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВАТ СЕ писма от ответника от 16.02.2026 г., с които се изразява становище по допустимостта на жалбата и се прилага административна преписка по издаването на АУЗД № 1024228-1/16.12.2024 г., като същата не е заверена за вярност изцяло.

ДОКЛАДВА СЕ писмо от 23.02.2026 г. от главен публичен изпълнител с документи, заверени за вярност и в оригинал.

ДОКЛАДВА СЕ становище от жалбоподателя от 04.03.2026 г., към което са представени

документи, като всички са заверени за вярност с оригинала.

ДОКЛАДВА СЕ становище на жалбоподателя от 18.03.2026 г. относно допустимостта на жалбата. ДОКЛАДВА СЕ становище от ответника, към което са приложени документи, незаверени за вярност.

ДОКЛАДВА се становище на от ЧСИ М. Б., Камара на частните съдебни изпълнители, от 27.03.2026 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представената административна преписка по издаването на АУЗД в частта, която е заверена за вярност, представените от гл. публичен изпълнител документи, заверени за вярност и в оригинал, представените от жалбоподателя, заверени за вярност, както и писмото от 27.03.2026 г.

НЕ ПРИЕМА документите, предоставени от ответника, които не са заверени за вярност, като ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на същия в срок до следващото съдебно заседание да завери тези документи, от които ще се ползва като доказателства по делото.

УКАЗВА на вещото лице в 7-дневен срок от получаване на съобщението и след запознаване с материалите по делото да изрази писмено и мотивирано становището си притежава ли квалификация да отговори на въпрос № 1 от експертизата.

С. В.: Моля, след като вещото лице изрази становище за компетентността си, в най-кратък срок да бъде назначено друго вещо лице.

Ю.. Д.-П.: Възможността на жалбоподателя за обжалване е преклудирана, тъй като много след срока за обжалване е подал жалбата, поради което същата е недопустима.

На второ място, от жалбоподателя са образувани множество дела, включително в Окръжен съд – Благоевград, АС – Благоевград, за да не се уважи вземането на Столична община и тя да не може да се удовлетвори от масата на несъстоятелността.

Искам да посоча, че разминаването в идентификатора на обектите се дължи на следното: преди това същите обекти са били нежилищни, като впоследствие се сменя предназначението в апартаменти. Това не е декларирано от жалбоподателя, а е открито от органите по приходите. Не се касае за грешка в идентификацията на обектите.

АДВ. Н.: Няма нужда от техническа експертиза, тъй като има одобрен архитектурен проект. Има ли или няма идентичност, е относимо единствено от гл. точка на счетоводството.

С. В.: Моля да ми дадете възможност за отговор по направеното възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по възражението, направено от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счеделото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 13.07.2026 г. от 10:30 часа, за които дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока за отговор на вещото лице или при постъпването на такъв с оглед преценката за определяне на друго вещо лице или назначаване на експертиза, отговорите по които въпроси са от друга област на специални знания.

Съдебното заседание приключи в 10:16 часа.

Протоколът се изготви на 20.04.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: