

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. А. Ю. чрез адв. Т. Г., редовно призван, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призван, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221720007500-091-001 от 30.06.2023 г., отменен частично с Решение № 1434/06.10.2023 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ НА НАП.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА депозираната административна преписка, ведно с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА искане за спиране изпълнение на ревизионен акт, направено от жалбоподателя. С разпореждане на съда от ДОДОП е изискано постановление за обезпечение. Същото е предоставено. В искането на съда е указано, че следва да се посочи изрично от ДОДОП дали е било продължено действието на мярката. Т. изявление липсва, поради което съдът дава възможност в днешно съдебно заседание

ответната страна да посочи този факт.

Юрисконсулт И.: Към този момент нямам такава информация, поради което моля да ми дадете възможност да се информирам.

Адв. Г.: Ние нямаме информация да е продължено действието на мярката. Поддържахме искането за спиране. От мотивите не решението на ДОДОП става ясно, че има още едно постановление, издадено след като е издаден самият РА.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна в 3-дневен срок, считано от днес, да предостави изрично писмена информация дали по Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С2102202-023-0001401 от 19.05.2021 г. е било продължавано по съответния ред.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ също цитираното в решение № 1434 от 06.10.2023 г. на директор ОДОП постановление с изх. № С230022-139-0001403 от 10.07.2023 г.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за спиране след представяне на доказателствата от ответната страна, изискани в днешното съдебно заседание.

По отношение на основното производство съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.:Поддържам жалбата и представям молба за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), с копие за ответника.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Не се противопоставям на искането за експертиза, но считам, че въпроси 2 и 3 не се нуждаят от изясняване, тъй като тези доходи са описани подробно в констатациите и е обяснено как са принтирани Също така и за това как е формирана данъчната основа.

СЪДЪТ намира искането за допускане на ССЧЕ за относимо и допустимо към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ с въпросите от 1 до 9, посочени изрично в молба от жалбоподателя, депозирана в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Назначава за вещо лице Ю. Г. Д., която да бъде уведомена за изготвяне на експертизата след представяне на доказателства за внесения депозит от жалбоподателя.

За изслушване на допуснатата експертиза съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 24.04.2024 г. от 13:50 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: