

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9781

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **8587** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 вр.ал.2 от АПК.

С молба вх.№ 43666/01.12.22г жалбоподателят иска спиране на предв.изпълнение на обж. ПАМ, допуснато по силата на закона- чл. 192 ал.3 от ЗКН.Жалбоподателят твърди, че предв.изпълнение би могло да му причини трудно-поправима вреда, като е налице новонастъпило обстоятелство - на 10.11.22г при извършване на резитби над сграда Нимфеум, под растителността са открити необезопасени ел.кабели/вкл. хранващи силови/-представляващи опасност за живота и здравето на посетителите и на служителите в Б. градина в Б., като с Разпореждане от 11.11.22г на Ръководителя на УБГ е разпоредено спиране на работа, до обезопасяване на района.

В указания срок ответникът изразява становище за неоснователност на Искането, като сочи, че разпоредените с ПАМ дейности са единствено от документален характер и няма как да донесат непоправими вреди.

Съдът намира искането за спиране за допустимо, но за неоснователно, по следните съображения:

Обж.Разпореждане за прилагане на ПАМ от 08.07.22г на Гл.Инспектор в РИОКН ЦРП-В. разпорежда : при осигурено финансиране да се възложи на проектант изработване на инв.проект за изграждане на дренажна система; входиране на изготвената документация за съгласуване в МК; възлагане на строител да изпълни съгласувания инв.проект. Видно е, че и трите зад.предписания от диспозитива на ПАМ са за предприемане на документални действия, като нито едно от тях не включва резитба над сграда Нимфеум.От друга страна- от доказателствата към Искането е видно, че резитбата не се осъществява от избран строител по съгласуван инв.проект, поради което не може да се приеме, че резитбата представлява изпълнение на третото зад.предписание от страна на наетия строител.Не е ясно на какво основание се извършва сочената в Искането резитба, но тя не е разпоредена с нито едно от трите зад.предписания в обж. ПАМ.

Поради което, въпреки несъмнената нужда резитба да се извършва след обезопасяване на наличните ел.кабели, не е налице основание да се счита, че предв.изпълнение на обж. ПАМ би могла да донесе на оспорващия трудно-поправима вреда/документални дейности няма как да причинят трудно-поправима вреда/.Само за пълнота на изложението съдът ще посочи, че Искането би следвало да се обосноват с вреди, които ще настъпят за самия оспорващ, а не за трети лица/оспорващият обаче е ЮЛ и за неговия живот и здраве няма как да настъпят вреди/.  
Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх.№ 43666/01.12.22г на жалбоподателя СУ "Св.К. О." за спиране на предв.изпълнение на обж. ПАМ, допуснато по силата на закона- чл. 192 ал.3 от ЗКН.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: