

РЕШЕНИЕ

№ 7263

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Атанас Николов

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **92** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място] при Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" против Решение № 1802/19.04.2023г. по НАХД № 11828/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133 състав, в частта, в която е отменено Наказателно постановление (НП) № 42-0001933/05.07.2022г., с което на Й. А. Й., ЕГН [ЕГН] от [населено място] на основание чл. 93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози /ЗАП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 34, §. 3, б. "б." от Регламент (ЕС) № 165/2014 г.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на решението на районният съд, в частта на първото административно нарушение вменено с НП на Й.. Сочи се, че въззивният съд е достигнал до неправилни и погрешни изводи, че се касае за несъответствие между описанието на нарушението и цифровата му квалификация. Оспорва се и извода на съда, че удостоверението за дейности, представено едва в съдебна фаза, е заместващ документ, който освобождава от отговорност водача да въведе чрез функцията на тахографа за ръчно въвеждане необходимите данни в

паметта на картата на водача. Твърди, че този документ следва да е изготвен предварително от превозвача и следва при евентуална проверка да бъде представен на контролните органи. По изложените в касационната жалба съображения е направено искане за отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът- Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място], редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Й. А. Й., редовно и своевременно призован за съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли съда да отмени решението на районния съд като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице– страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Производството пред Софийски районен съд се е развило по жалба на Й. А. Й., ЕГН [ЕГН] против НП №42-0001933/05.07.2022г., издадено от Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място] при Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с което въз основа на АУАН № 324168/27.05.2022г. на Й. А. Й. е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози (ЗАв П) за нарушение на чл. 34, §. 3, б. "б. " от Регламент (ЕС) № 165/2014 г.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 27.05.2022г. около 06:40 ч. на Централна автогара „С.“, сектор 15 на Й. А. Й., ЕГН: [ЕГН], в качеството му на водач на автобус от категория М3, марка „Т.“, модел „Сафари“, с рег. [рег.номер на МПС] , извършващ обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия по маршрут „С. - Б.“ е направена проверка от контролните органи на РД „АА“ [населено място]. При проверката са изискани документи, като от страна на жалбоподателя са представени заверено копие №[ЕИК] към Л.О. валиден до 31.12.2026г., пътен лист № 402004/27.05.2022г. и маршрутно разписание № 2403. В хода на проверката се установило, че водачът е без запис на дейности в картата на водача за дигитален тахограф за периода от 17:10ч. на 25.05.2022г. до 13:30ч. на 26.05.2022г., т.е. водачът Й. А. Й., ЕГН: [ЕГН], не е въвел в записващото оборудване на дигиталния тахограф марка „С. М“, модел „1381“ с № 2683217 ръчно, автоматично или по друг начин необходимите данни, когато е бил извън превозното средство, видно от разпечатка от карта на водача за дигитален тахограф с № [банкова сметка]. Водачът нямал и контролен талон в себе си. Въз основа на това свидетелят Б. Н. Б. - на длъжност „Инспектор“ към РД „АА“ [населено място], съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 324168/27.05.2022г. за нарушение на чл. 34, §. 3, б. „б“ от Регламент ЕС № 165/2014, както и за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДВП. Препис от акта е връчен на жалбоподателя. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило възражение. На 05.07.2022г. директорът на РД „АА“

е издал атакуваното НП, с което на Й. на основание чл. 93в, ал. 11 от ЗАВПр е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 34, §. 3, б. „б“ от Регламент ЕС № 165/2014 и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 (десет) лв. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Софийски районен съд, е отменил посоченото НП, в частта, в която на Й. на основание чл. 93в, ал. 11 от ЗАВПр е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 34, §. 3, б. „б“ от Регламент ЕС № 165/2014. Изложени са мотиви, че както АУАН, така и НП е съставен, респ. издаден от компетентен орган, при спазване на законоустановените срокове, но е налице противоречие между обстоятелствената част както на акта за установяване на административно нарушение, впоследствие и в наказателното постановление, тъй като описанието на нарушението не съответства на цифровата му квалификация. Достигнал е до извод, че както акта за установяване на административно нарушение така и наказателното постановление не съдържат един от основните си реквизити, визиращи в разпоредбата на чл. 42, ал.1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, доколкото не е описана коректно законовата разпоредба, която е била нарушена. На следващо място съдът е приел, че санкционираното лице се е намирало в отпуск или почивка съгласно приложеното Удостоверение за дейности, което от друга страна изключва възможността, водачът на превозното средства да въвежда данни в дигиталния тахограф, за време през което е бил в отпуска или почивка. Според решаващия съд Удостоверение за дейности, съставлява документ по чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-3 от 7.04.2009 г., който се представя в изброените случаи и замества представянето на необходимите тахографски листове. При тези изводи и мотиви е отменил процесното наказателно постановление в оспорваната пред настоящата инстанция част.

Така постановеното решение е валидно, допустимо, но неправилно.

Съгласно член 34, § 3, б. "б. " от Регламент (ЕС) № 165/2014, когато в резултат на отсъствие от превозното средство водачът не е в състояние да използва тахографа, с който превозното средство е оборудвано, периодите, посочени в параграф 5, буква б), подточки ii), iii) и iv) се вписват в картата на водача, като се използва приспособлението за ръчно въвеждане на данни, осигурено за тахографа, ако превозното средство е оборудвано с дигитален тахограф.

Съгласно чл. 34, параграф 1, 3 и 5 от Регламента всички дейности (включително периодите на почивка), следва да се записват в тахографа, чрез използване на подходящи механизми за превключване. И в случай на отсъствие от превозното средство водачът трябва да регистрира дейността си със задна дата, чрез ръчно въвеждане на данни. Ответникът по касация обаче, не се е съобразил с тези си задължения, като не е въвел ръчно, автоматично или по друг начин необходимите данни, когато е бил извън превозното средство и не е бил в състояние да използва тахографа, за периода от 17.10ч. на 25.05.2022г. до 13.30ч. на 26.05.2022г. За такова бездействие санкционната норма на чл. 93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози предвижда глоба от 500 лв. Противно на изводите на първоинстанционния съд, в процесните АУАН и НП обстоятелствата, касаещи вмененото нарушение са описани ясно и по начин, който не дава основание за съмнение, извършването на какво административно нарушение е вменено. В настоящия случай съставът на административното нарушение се съдържа в административнонаказателната разпоредба на чл. 93в, ал. 11 от ЗАВ Пр, съгласно която "Водач, който не е въвел

данните относно периодите на "друга работа", "време на разположение", "прекъсване" или "дневна почивка", когато няма възможност да използва монтирания на превозното средство тахограф, поради това че е извън превозното средство, се наказва с глоба 500 лв.". Посочената за нарушена норма на правото на Европейския съюз вменява в задължение на водачите на ППС, които не са в състояние да използват тахографа, с който превозното средство е оборудвано, според вида на тахографа /в случая ППС-то е бил с дигитален/, да вписват в картата на водача "периодите, посочени в параграф 5, буква б), подточки ii), iii) и iv) от Регламента-време на управление, друга работа, период на разположение, почивка по време на работа или почивка", като се използва приспособлението за ръчно въвеждане на данни, осигурено за тахографа. Поради гореизложеното, настоящата инстанция стига до извод, че описанието на вмененото на водача административно нарушение е достатъчно ясно, точно и конкретно, и е налице корелация между словесното описание и посочената правна квалификация.

Неправилно въззивният съд, е извел изводи, че представеното в съдебна фаза удостоверение за дейности, в което е отразено, че водачът бил в отпуск/почивка в процесния период, го освобождава от задължението да предприеме необходимите действия за въвеждане на липсващите данни с оглед изискването на чл. 34, § 3, б. "б." от Регламент № 165/2014, а освен това то въобще не променя факта на невписване на необходимите данни в картата на водача. За конкретния състав на нарушението, за което е санкциониран водача, е достатъчно да е налице бездействие от негова страна досежно въвеждане на данните, относно периодите друга работа", "време на разположение", "прекъсване" или "дневна почивка", при възможност да се използва монтирания на превозното средство тахограф и дори и да е бил, както се твърди с удостоверението в платен годишен отпуск, преди да въведе процесния автомобил в движение за съответния курс, водачът е длъжен да въведе тези данни. Нормата на чл. 34, § 3, б. "б." от Регламент (ЕС) № 165/2014 предвижда отделно задължение за водача за въвеждане на данните, което задължение не се изключва с представянето на удостоверение за дейности, съгласно следващото изречение на същата норма. Удостоверението цели точно да удостовери въведените ръчно данни. По тази причина невъвеждането на данни, за каквото деяние е наказан водача, представлява самостоятелно административно нарушение - по чл. 93в, ал. 11 от ЗАв Пр. Съгласно чл. 36, § 2, т. ii) от Регламент (ЕС) № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 г., когато водачът управлява превозно средство, оборудвано с дигитален тахограф, той трябва да е в състояние да представи по искане на оправомощен служител на контролен орган всички ръчни записи и разпечатки, направени през текущия ден и предходните 28 дни, което не е било сторено. Тълкуването на горепосочената разпоредба води до извод, че се касае за представяне на документи към момента на проверката, а не след извършването ѝ. След като в хода на проверката не е било представено годно доказателство, по смисъла на Регламента и решението на СЕС, то представеното удостоверение за дейност неправилно е било кредитирано от районния съд. В подкрепа на това са и кредитираните от съда показания на свидетеля Б., който изрично заявява, че е поискал удостоверение за дейност в момента на проверката, но такова не е било представено, не е представен и поискан ръчен запис. Ето защо, направените с касационната жалба възражения са основателни.

Въз основа на така изложените фактически и правни съображения съдът намира, че оспореното НП е издадено при правилно приложение на материалния закон.

Приемайки противното въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени, а оспорваното наказателно постановление да се потвърди.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1802/19.04.2023г. по НАХД № 11828/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133 състав, в частта, в която е отменено Наказателно постановление (НП) № 42-0001933/05.07.2022г., с което на основание чл. 93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози на Й. А. Й. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 34, §. 3, б. "б. " от Регламент (ЕС) № 165/2014 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 42-0001933/05.07.2022г., издадено от Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място] при Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с което на Й. А. Й., ЕГН [ЕГН] от [населено място] на основание чл. 93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози е наложено наказание "глоба" в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 34, §. 3, б. "б. " от Регламент (ЕС) № 165/2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: