

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Ф. чрез АДВ. Ю. Й. – редовно призован, представлява се от адв.Й. по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“. – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.12.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства по искане на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.Й. – Моля да се приеме само Заповед № РД-11-1074/07.08.2023 г., с която е назначен състава на Дисциплинарния съвет, която е относима по делото и видно, че г-жа В. А. е член на ДС. Останалите заповеди, касаят смяната на други членове и не са относими към делото. Не е приложена конкретната заповед, която съм поискала, с която дисциплинарно наказващия орган назначава ДС. Моля да имате предвид, че такава липсва.

Юрк. П. – Преписката е в голям обем.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото цитираната заповед, както и останалите писмени доказателства, представени с молбата от 19.12.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Й. – Считам, че оспорената Заповед № РД-11-1052/26.09.2024 г., с която на основание чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността „главен експерт“ в отдел КРПМ, Дирекция АРОК към АПИ на основание чл.107, ал.1, т.3 и чл. 108, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е незаконосъобразна, издадена в нарушение на чл. 97, ал. 1, т.3-5 от ЗДСл. Жалбата, подадена от моята доверителка е основателна, обоснована и доказана. Оспорената заповед е издадена в нарушение на чл. 94. ал. 1 от ЗДСл. където, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В конкретният случай двумесечният срок е спазен. Срокът по чл.94, ал.1 от ЗДСл е започнал да тече от 20.08.2024 г., но не е спазен едногодишния срок. Уволнителната заповед е издадена в нарушение на чл. 97 от ЗДСл, като посочените нарушения не са описани и индивидуализирани съгласно разпоредбата на чл. 97. ал. 1, т.3-5 от ЗДСл. В диспозитива на заповедта, частта, касаеща налагането на дисциплинарното наказание „УВОЛНЕНИЕ“ не са посочени трите имена на наказаните служители - т.3; липсва описание на извършеното нарушение, дата и място, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които потвърждават нарушението - т. 4; конкретните служебни задължения които са били виновно нарушени - т.5. В конкретния случай, освен, че се посочват нарушения изтекли по давност, от съдържанието на заповедта не може да се направи ясен извод за вида на всяко нарушение, датата, когато е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От мотивите на заповедта не става ясно, кое от изброените нарушения е квалифицирано като такова по чл. 89. ал.2. т.1 от ЗДСл - неизпълнение на служебните задължения. С оглед на изложените факти и правни аргументи в жалбата, становището по доклада на съда и настоящите писмени бележки, и въз основа на събраните по делото доказателства, моля, да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло жалба на Т. Й. Ф. като основателна и доказана, и отмените Заповед № РД-11-1052/26.09.2024 г. на Председателят на УС на АПИ, с която на основание чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон и административно-процесуалните правила. При това положение, заповедта в частта за прекратяване на служебното правоотношение на г-жа Ф. за длъжността „гл. експерт“ в отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция АРОК е ранг I младши, на основание чл. 107, ал.1, т.3, вр. чл. 108, ал.1 от ЗДСл се явява издадена при липса на предвидените в закона материалноправни предпоставки. Актът е лишен от фактическото основание за издаването си - наложено дисциплинарно наказание "уволнение", поради което е незаконосъобразен по същество и подлежи на отмяна на основание чл.146. ал.1. т.4 от АПК. Моля да осъдите ответника - Агенция пътна инфраструктура да заплати на доверителката ми направените разноски по делото - 10 лв. платена държавна такса и определите размера на адвокатския хонорар, съгласно Наредба № 1/09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Представям писмена защита.

Юрк. П. – Моля да се произнесете с акт, с който да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна по съображения, изложени в отговора към жалбата, който поддържам изцяло. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

С ъ д и я:

СЕКРЕТАР: