

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
на публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА дирекция „Общински строителен контрол“, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - СО - редовно призован, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

Адв. М.: Не възразявам, че в призовката като ответник е записан директорът на ДНСК – Н., при СО вместо Директорът на дирекция „Общински строителен контрол“, който е редовно призован за днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило по делото на 26.07.2023 г. с приложение.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Искането е неоснователно, доколкото предмет на

обжалването е отказ за съгласуване на инвестиционни проекти. Извършените действия от жалбоподателя след въпросния отказ, не се отразяват на законосъобразността, в случая незаконосъобразността на съответния отказ. Административният орган не сочи, че в следствие на тези действия проектите са съгласувани. Те и към настоящия момент не са съгласувани.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището от 26.7.2023 г. Считам, че липсва предмет на производството, поради което моля да уважите искането и да прекратите производството по делото.

Адв. Г.: Във връзка с указаната доказателствена тежест и твърдението за незаконосъобразност на отказа и посочените в него мотиви, моля да се комплектува административната преписка. Същата не е приложена в цялост. Това е посочено и в писмото, с което се прилага частично. Приложени са само искания към жалбоподателя за представяне на допълнителни документи, негови заявления. Моля да допуснете СТЕ, със задачи които ще представя с молба.

Ю.. М.: По отношение на искането за представяне на преписката в цялост и в случай, че допуснете СТЕ, моля вещото лице да се запознае с преписката в Н., тъй като обемът е голям.

По отношение на искането и задачите за експертизата, както и за писмото, указанията са изпълнени. Становището, което е изпратено по преписката е приложена и заповед за спиране на производството. Част от въпросите са свързани с производство, което е предмет на друго дело от същия жалбоподател и голяма част от тях касаят точно това висящо производство по отношение на другото дело.

Адв. Г.: Не са свързани с другото производство. Обжалваният отказ е свързан с това, че при инвестиционните проекти засягали съществуваща улица и съществуващо улично осветление. Това са двата мотива по жалбата. Въпросите касаят това, дали съществува улица, съгласно регулационния план, приложена ли е регулацията и дали е такава инфраструктура, необходимо ли е изместването ѝ за целите на съгласуване на проекта. Те не касаят друго дело. Колегата говори за друга процедура по допускане изменението, която не касае зададените въпроси. Проектите не са съгласувани повече от месец след писмото, а заповедта наистина е издадена повече от месец след заявлението на г-н Н. и към момента нямаме съгласуване, независимо от спирането. Ако административният орган считаше, че г-н Н. е изпълнил указанията в това писмо, то преписката щеше да бъде съгласувана. В момента имаме отказ подлежащ на обжалване и имаме интерес да го отменим.

Ю.. М.: Мисля, че се стигна до отмяна на въпросното писмо, това което се твърди, че е отказ. Инвестиционните проекти няма как да бъдат съгласувани и одобрени и да бъде уважено искането на жалбоподателя. Налице е заповед за спиране на производство по реда на чл. 54 АПК, въз основа на която има заповед за изменение на ПУП, който е по отношение на уличната регулация. Даже и да бъде отменено това писмо, няма да бъдат удовлетворени исканията на жалбоподателя за одобряване и съгласуване на инвестиционните проекти. Поиска се обединяване на двете писма, поради факта, че е отпаднало основанието по отношение на обжалвания отказ

мотивиран в писмото и заповедта, която е относима в случая за спиране на административното производство по отдаване на проектите до приключване на съдебното производство по изменение на ПУП, за което има образувани още две други дела.

Адв. Г.: И заповедта за допускане изменение на ПУП е обжалвана и образувано административно дело и заповедта за спиране на производството по одобряване на проектите също е обжалвано и не е влязло в сила. Образувано е административно дело № 7855 на АССГ. Нищо от посочените заповеди и за ПУП и за спирането не е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния представител да представи административната преписка в цялост.

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в днес представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, вещото лице ще бъде определено поименно.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

В СПИСЪКА за призоваване ответникът да се запише с правилното име.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: