

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 11.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Я. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – И. Н., редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. М. В. – редовно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. В. С. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Я. З. – редовно призована, не се явява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 19.07.2021 г. от началник отдел „Пътна полиция“ – СДВР, във връзка с изисканата информация от съда.

Адв. Т.: Впоследствие ни връчиха наказателното постановление. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с писмо от 19.07.2021 г. от началник отдел „Пътна полиция“ – СДВР

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетелката.

Е. В. С., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, с постоянен адрес: [населено място], [улица] вх. А, ет. 4, ап. 4, с висше образование, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Т.: Знаете ли за какво е делото?

Свидетелят: Да, знам.

Въпрос на адв. Т.: Можете ли да кажете за какво си спомняте? Установихте водача, първоначално беше ли той в движение с автомобила или беше паркиран, когато извършихте проверката?

Свидетелят: Когато извършихме проверката водачът маневрираше с автомобила, за да паркира пред магазинче в близост до мястото на кръстовището на [улица]и „К. Б. I“. Същият извършваше неадекватни маневри в района на кръстовището. Спряхме на срещуположния ъгъл на кръстовището. Помолихме го да паркира и след като се представихме поискаме документите на водача. Поканихме го до служебния автомобил, тъй като силно лъхаше на алкохол да извършим проверка с техническо средство за установяване употреба на алкохол, но водачът отказа. По спомен мисля, че не ни представи контролен талон. Обяснихме на водача, че се съставя акт за това, че отказва да бъде изпробван с дрегер и го помолих да ми донесе контролния талон. Той каза, че е в колата. Отиде до колата, запали двигателя и с мръсна газ потегли. Опитахме се да го потърсим в района, но не го намерихме. По време на съставяне на акта лицето напусна самоволно проверката.

Въпрос на адв. Т.: Вие имате ли служебно зачислено техническо средство за проверка на употреба на алкохол от водачите, Вие, лично?

Свидетелят: Аз лично не. Техническото средство се води на човека, с който работя.

Въпрос на адв. Т.: Кой е бил тогава?

Свидетелят: И. Н..

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли си дали Вие лично издадохте на водача за медицинско

изследване?

Свидетелят: Т. за медицинско изследване и принудителна административната мярка ги издава колегата, с който работя. Издадени са такива.

Въпрос на съда: Какво работите?

Свидетелят: Младши автоконтрольор към ОПП-СДВР.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Т.: Не държим на другите свидетели, които са допуснати за разпит. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, в частта, с което са допуснати неявилите се свидетели поискани от жалбоподателя.

ЗАЛИЧАВА допуснатите като свидетели К. М. В. и М. Я. З..

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

