

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8798

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **8952** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на М. Т. Й., ЕГН [ЕГН] от [населено място] против изричен отказ на зам. кмета на СО - район „Младост“, обективиран в писмо с № РМЛ19-ГР94-2100-2-23.12.2019г да бъде завършена процедурата по чл.43 и сл. от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (Наредбата) и сключване на договор за покупко-продажба, съгласно чл. 43, ал.1 от Наредбата.

При извършената от съда служебна проверка в съответствие с чл. 159 от АПК намира така подадената жалба за процесуално недопустима, поради следното:

На 23.12.2019г жалбоподателката е подала заявление за закупуване на общинското жилище, в което е настанена, според нея с договор за наем 14.08.2007, а от изпратената по делото административна преписка се установява, че договорът е от 18.08.2021г. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от Закона за общинската собственост, общинските жилища, предназначени за продажба, могат да се продават след решение на общинския съвет и по ред, определен от приета от последния наредба – в конкретния случай това е Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (Наредбата). В нея подробно е разписана процедурата по подготовка, провеждане и извършване на продажбата, която се извършва със заповед на кмета на съответния район и договор по образец, в съответствие с решението на Столичния общински съвет за това кои жилища на кои наематели да се продават. Кметът издава заповедта в тримесечен срок от решението на Столичния общински съвет, съгласно чл.43, ал.2 от Наредбата и я връчва на купувача срещу подпис.

По делото жалбоподателката посочва, че решението на Столичния общински съвет за продажбата на конкретно отреденото ѝ общинско жилище е Решение № 340 от

26.05.2022г, но същото било обжалвано пред АССГ, който е прекратил производството по жалбата с определение от 15.09.2022г по адм. д. № 5596/2022г, без това определение да е обжалвано.

Със стабилизиране на решението на СОС за Кмета на район „Младост“ е възникнало нормативно вмененото му задължение в срок до 16.12.2022г, когато изтича тримесечният срок по чл. 43, ал. 2 от Наредбата, да издаде заповед и сключи договор за продажба с жалбоподателката. Подобно действие от кмета не е предприето, за което по делото няма спор, поради което съдът намира, че от страна на административния орган е налице мълчалив отказ по смисълана чл.58, ал.1 от АПК. Той може да бъде оспорен по реда и в сроковете по чл. 149, ал. 2 от АПК – в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, т.е. в срок до 16.01.2023г, включително. Данни за извършено оспорване по делото липсват, такова не се и твърди от жалбоподателката, която на 18.08.2023г е подала заявление до СО - район „Младост“ с искане да получи отговор в писмен вид относно невръчването ѝ на заповед за закупуване на общинско жилище. В отговор на това нейно искане ѝ е изпратено процесното писмо с № РМЛ19-ГР94-2100-2-23.12.2019г, против което тя подава настоящата жалба на 11.09.2023 година.

Съдът намира, че след като жалбоподателката не е оспорила по реда и в срока, който е преклузивен, мълчаливия отказ на кмета на СО - район „Младост“, то това като последица е довело до преклудирание, загубване на правото ѝ на жалба, а от там – до стабилизиране на мълчаливия отказ като индивидуален административен акт. С това административната процедура е приключила, органът вече е заявил волята си и в този смисъл процесното писмо по своята правна природа има характера единствено на писмено уведомление до жалбоподателката за вече формирания отказ, а не представлява нов индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване, доколкото не е налице възобновяване на административното производство. Това, че жалбоподателката е поискала отново изрично и писмено да бъде уведомена за причините, поради които липсва издаване на заповед и отговор ѝ е изпратен, не води до възстановяване, до възникване на вече погасеното право на жалба в нейна полза, а е налице единствено размяна на писмена кореспонденция между нея и органа.

След като настоящата жалба е подадена от лице, което не разполага с право на жалба и е против акт, неподлежащ на обжалване, то същата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.159, т.1 и т.5 от АПК. Образуваното производство по недопустима жалба е също недопустимо и следва да бъде прекратено. В този смисъл са и Определение № 4466 от 26.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 2212/2019 г., II о., докладчик председателят М. П. и Определение № 1894 от 1.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1536/2022 г., IV о., докладчик съдията М. Р..

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената от М. Т. Й., ЕГН [ЕГН] от [населено място] жалба против писмо с № РМЛ19-ГР94-2100-2-23.12.2019г на зам. кмета на СО - район „Младост “ по заявление на М. Т. Й., от 18.08.2023г да бъде уведомена

писмено относно невръчването ѝ на заповед за закупуване на общинско жилище по чл.43 и сл. от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, въз основа на взето Решение № 340 от 26.05.2022г на СОС.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателката, чрез пълномощник.

СЪДИЯ: