

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9147** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. П. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт И. С., с пълномощно по делото на лист 19 и юрисконсулт В. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 28.11.2023 г. от СРС с приложения заверени преписи на писмени доказателства, поискани от ответника.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 02.01.2024 г. от адв. К. с приложено заверено копие на удостоверение от Районен съд – Сливен за реабилитация на Д. Д.. Препис от същото е изпратен на ответника и е получен от него на 10.01.2024 г.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да се приемат представените доказателства от СРС и които са представени от адв. К.. Депозирах молба за издаване на това удостоверение, както до Районен съд – Сливен, тъй като аз съм родом от [населено място] и в Бюро

съдимост се намира бюлетина ми за съдимост. Изпратих същото писмото и до Министерство на правосъдието, но от там не са ми отговорили изобщо, както и до Централно бюро съдимост, но и от там също не са ми отговорили. От удостоверение, което е издадено от Председателя на Районен съд - Сливен, е видно кога съм бил реабилитиран и че към датата на подаване на заявлението до Министерство на правосъдието за вписване в регистъра за медиаторите и към датата на издаване на оспорената заповед аз съм бил реабилитиран много години преди това. Когато депозирах заявлението за вписване по електронен път, преди това се обадох в Министерство на правосъдието и ги попитах да им приложат ли свидетелство за съдимост. Те ми отговориха, че не е необходимо и те си имат служебен начин. След като депозирах през електронната система за връчване заявлението, те ми върнаха да изпълня указания, които се изразяват да платя държавна такса в размер на 20 лева. Не са ми давали указания да представям свидетелство за съдимост, аз веднага щях да им го представя. Аз винаги съм знаел, че съм реабилитиран, вадил съм многократно свидетелства за съдимост и не съм предполагал, че Министерство на правосъдието няма да имат актуализираните данни от бюлетина ми за съдимост. Това, което разбрах от Бюро за съдимост - С., отговориха ми че в Министерство на правосъдието, в тяхната система не се отразяват реабилитациите, в тях се отразяват единствено дали си осъждан и дали не си осъждан. Ако не си осъждан винаги ще ти излезе статус „неосъждан“, но ако си осъждан винаги ще ти излезе удостоверение че си „осъждан“, независимо от настъпилата реабилитация, тъй като тези данни при тях не се актуализират. Това съм го виждал и в техния сайт, в който можете да подадете заявление за електронно свидетелство за съдимост. Там е отбелязано, че се издава чисто, само ако лицето не е осъждано по принцип назад във времето. Това също касае и за данните за удостоверение за съдимост, които се отнасят по чл. 78а от Наказателния кодекс. Аз нямам вина, че Централно бюро съдимост, структура, която е към Министерство на правосъдието, нямат обмен на актуалните данни. Още веднъж предлагам да си оттеглят заповедта, да ме впишат в регистъра за медиация, като в този случай няма да претендирам разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се приемат представените от СРС писмените доказателства. Във връзка с твърде голямо закъснение, с което в системата на ЦАИС „СЪДЕБЕН СТАТУС“ е отразена реабилитацията на жалбоподателя, представям и моля да приемете Електронна справка за съдимост и Преглед на допълнително сведение от служителя от компетентната дирекция, от която е видно, че реабилитацията е въведена от сведението постъпило на 26.10.2023 г., т.е. няколко месеца след издаването на заповедта и след образуване на настоящото производство. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Жалбоподателят ви направи предложение да си оттеглите заповедта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: В тази връзка, аз не разполагам с правомощия да се разпореждам с предмета на делото. Аз предлагам жалбоподателя да си оттегли жалбата. Не възразявам да се приеме и представеното със становището на жалбоподателя доказателство, което удостоверява факт, който не е нов в настоящото производство по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК, а е такъв, който е съществувал далеч преди издаването на заповедта, но не е сведен до знанието на Министъра на правосъдието по чл. 34 АПК.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, с писмото постъпило на 28.11.2023 г. на СРС, със становището постъпило на 02.01.2024 на оспорващия и днес представените Електронна справка за съдимост и Преглед на допълнително сведение.

Доколкото страните не постигат съгласие за оттегляне на заповедта или на жалбата, Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с писмото постъпило на 28.11.2023 г. на СРС, със становището постъпило на 02.01.2024 на оспорващия и днес представените Електронна справка за съдимост и Преглед на допълнително сведение.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваният административен акт, като неправилен и незаконосъобразен. С оглед всички събрани по делото писмени доказателства е безспорно, че към датата на подаване на заявлението за вписване в единния регистър на медиаторите и към датата на издаване на оспорената заповед аз съм бил реабилитиран. Абсолютно няма отношение към мен датата, на която в регистъра на Министерство на правосъдието е постъпило известието за това, кога съм бил реабилитиран. Представих няколко свидетелства за съдимост със статус „неосъждан“, години назад във времето след като е настъпила реабилитацията ми по право, които също са издадени от съответното бюро съдимост.

Нямам никаква вина за липсата на координация при актуализиране на данните по отношение на реабилитираните лица, между Министерство на правосъдието, Централно бюро съдимост и Териториалните бюро съдимост. Претендирам разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържайки изцяло фактическите и правни аргументи в предходно изразеното становище, искам да направя следните уточнения. На първо място във връзка с представените доказателства. От представените от СРС доказателства категорично не се установи изпълнение на задълженията на СРС да посочи въз основа на какъв акт е извършена реабилитацията, в този смисъл по делото сме представили заверен препис на оригинална резолюция с по-късна дата. Предвид изложеното за Министъра на правосъдието към датата на издаване на заповедта не е съществувала възможност да установи сам реабилитацията по следните аргументи. Регистърното производство, което представлява в случая производство по регистриране на медиатор, в това производство органа действа при условията на обвързана компетентност. Действително, за нуждите на него, той е задължен да издаде служебно свидетелство за съдимост по съответния ред. Още по по-голям израз на обвързаната компетентност на Министъра на правосъдието, чрез съответните длъжностни лица разбира се, е тази, когато издава акт какъвто е този удостоверителен

документ, какъвто е Свидетелството за съдимост, е да се съобрази със съществуващите документи и той не разполага с оперативна самостоятелност и дори да е установил принципно, конкретният експерт, че са налице условията за реабилитация, за да постанови, че лицето е неосъждано. В този смисъл не коментирам твърденията за провеждани телефонни разговори. След постъпването на искането за вписване в регистъра, министъра незабавно е сезирал Районен съд – Сливен, който е компетентния за това поради месторождението на жалбоподателя. Обръщам отново внимание, че по делото са представени писмо-отговор на искането на министъра за последваща проверка, след постъпване на жалбата, което е писмо изх. № РД-09-71 от 14.07.2023 г. на Районен съд – Сливен, председател и.ф. П. М.. Последно изречение – Служителите в Бюро „Съдимост,, – С. не са издавали свидетелство за съдимост на лицето Д. Д.. Както казах, бидейки от действията при обвързана компетентност, министъра не е разполагал с правомощията сам да реабилитира, респективно съответния експерт, той е юрист обръщам внимание, така че не е разполагал и с оперативна самостоятелност да издаде въпросният акт. Видно от представеното от жалбоподателя удостоверение с последното становище по делото, Удостоверение от 21.11.2023 г. Районен съд - Сливен е издал настоящото, за да потвърди факт, който е настъпил преди датата на издаване на процесната заповед. Този факт не е нов. Следователно моля да не се цени по реда на чл. 142, ал. 2 АПК, тъй като към датата на издаване на процесната заповед индивидуалният административен акт е съобразен с наличната за издаването му информация. Аз не твърдя, че жалбоподателят има вина за това какво е отразено в бюлетина му за съдимост, но не може когато за издаването на едно служебно свидетелство за съдимост са необходими волеизявления на трети орган, това да бъде вменено в отговорност на водещия в производството административен орган. В заключение искам да обърна внимание, че съгласно чл. 36, ал. 2 АПК страните са длъжни да окажат съдействие на административния орган. В този смисъл представените с изтекъл срок на валидност в протокола свидетелства за съдимост в настоящото производство изобщо не са били представени на административния орган при подаването на заявлението. На основание чл. 142, ал.1 АПК моля да потвърдите оспорената заповед. Доколкото не съм запознат със списъка на разноските, правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендираме разноски съгласно Наредбата за заплащане на правната помощ. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО-РЕПЛИКА: На първо място по отношение на изисканите документи от СРС, не е необходим никакъв нарочен акт за установяване факта на настъпилата по право реабилитация. Тя настъпва по право, това не е съдебна реабилитация, за да трябва определение по частно наказателно дело. На второ място – какъв е този трети орган, за който говори пълномощника на ответника, този трети орган е част от тяхната структура на Министерство на правосъдието, това са те самите.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: