

РЕШЕНИЕ

№ 4636

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "Топ Селект Билд" ЕООД - [населено място], срещу Заповед № РА51-182/02.08.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община. С обжалваната заповед е отказано одобряване на инвестиционни проекти за строеж: "Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ", находящ се в УПИ ХЛП-7 "за ЖС и озеленяване" / ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район "О. купел" - СО/, кв. 117, по плана на [населено място], м. "кв. Горна баня", район "О. купел" - СО по заявление вх. № САГ21-АП00-225/11.06.2021 г.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед съставлява незаконосъобразен индивидуален административен акт, постановен при неспазване на установената форма, поради липса на мотиви, при неизяснена фактическа обстановка, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че индивидуалният административен акт е постановен при неспазване на установената форма поради липса на конкретни мотиви, в противоречие с изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и чл. 146 ЗУТ, с оглед което е налице основание за оспорването му по реда на чл. 146, т. 2 АПК. В тази връзка излага, че липсват мотиви по отношение на несъответствието на инвестиционните проекти с предвижданията на действащите ПУП и правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели, а административният орган е обосновал отказа си на противоречието на предвижданията на действащите ПУП с предвижданията на одобреното изменение на ОУП от 2009 г. Твърди, че

индивидуалният административен акт е постановен при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон, доколкото отказ за одобряване на инвестиционен проект може да бъде постановен само при несъответствието му с предвижданията на ПУП и при несъответствието му с правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели. Поддържа, че в случая депозираният инвестиционен проект са изцяло в съответствие с предвижданията на действащите ПУП и с правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели, предвидени в ПУП. Със същите е поискано одобряване на жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ, което е сред допустимото застрояване и е изцяло в съответствие с предвижданията на действащите подробни устройствени планове и издадената и влязла в сила виза за проектиране. Излага съображения, че посочените в обжалвания акт мотиви за противоречие на предвижданията на действащия ОУП с предвижданията на действащите за процесния имот ПУП също са неправилни и неоснователни. Счита, че административния орган неправилно е обосновал отказа си, позовавайки се на § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, като е приел за недопустимо одобряването на инвестиционни проекти, изработени въз основа на ПЗ, чието действие е спряно и е в противоречие с ОУП на СО. Одобреният след влизане в сила на ЗУЗСО подробни устройствени планове запазват действието си, тъй като следва да бъде прието, че при издаването им са съобразени всички изисквания на вече влезлия в сила закон. Поддържа, че в случая преходната норма на § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО е неприложима, както е неприложима и общата норма на чл. 103, ал. 4 ЗУТ, тъй като одобреният ПУП са издадени преди влизане в сила на 22.12.2009 г. изменение на ОУП, което не влияе нито на законосъобразността на одобреният вече ПУП, нито на тяхното действие и приложение, независимо от обстоятелството дали предвижданията на устройствения план от по-висока степен противоречат на плановете от по-ниска степен. Твърди, че заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009 г. на главния архитект на СО е издадена след влизане в сила на ЗУЗСО и преди влизане в сила на ЗИД на ЗУЗСО, с оглед което същата запазва действието си, по аргумент на § 25 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО. Взема становище, че оспореният административен акт е постановен в несъответствие с целта на закона по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗУТ и в несъответствие с принципа за съразмерност, предвиден в чл. 6 АПК. По подробно изложените съображения прави искане за отмяна като незаконосъобразна на Заповед № РА51-182/02.08.2022 г. на главния архитект на Столична община, тъй като същата е постановена при неспазване на установената форма, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния представител адв. Л., поддържа жалбата по изложените доводи. Претендира отмяна на оспорената заповед, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - главният архитект на Столична община, чрез пълномощника юрк. А., оспорва жалбата, като поддържа, че оспореният административен акт е правилен и законосъобразен. Претендира да бъде потвърден по подробно изложените в акта съображения, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, а и се установява от представените писмени доказателства, че жалбоподателят "Топ Селект Билд" ЕООД се легитимира като

титуляр на правото на собственост върху УПИ ХЛII-7 „за ЖС и озеленяване“ / ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район „О. купел“, СО/, кв. 117 по плана на [населено място], м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“, по силата на нот. акт за прехвърляне на поземлен имот на основание чл. 15, ал. 3 ЗУТ с № 121, т. II, рег. № 11512, дело № 269/2021 г. на нотариус Н. Л., с рег. № 536 на НК.

В Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/ на Столична община /СО/ е постъпило заявление вх.№ САГ21-АП00-225/11.06.2021г. от „Топ Селект Билд“ ЕООД с искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж за обект: „Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ“, ПИ с идентификатор 68134.4332.1532, УПИ ХЛII-7 „за ЖС и озеленяване“, кв. 117 по плана на [населено място], м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“ - СО.

Към заявлението са приложени: комплексен доклад изх.№ 383-Д/10.06.2021г. относно оценка за съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ на идеен проект за „Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ“, находящ се в УПИ ХЛII-7, ПИ с идентификатор 68134.4332.1532 по КККР на район „О. купел“ - СО, кв. 117 по плана на [населено място], м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“ — СО; становище рег.№ ОМ6- 269/28.05.2019г. на началника на Шеста районна служба „пожарна безопасност и защита на населението“; комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 от ЗКИР; виза, издадена на основание чл. 134, ал. 6 от ЗУТ и чл. 140 от ЗУТ във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и чл. 21, ал. 3 от ЗУТ за проучване и проектиране на пристройка на сграда в УПИ ХЛII-7, кв. 117; скица № 15- 71735-30.01.2019г. за ПИ с идентификатор 68134.4332.1532 по КККР; учредителен акт № 135, том СХЛII, рег.№ 61093/06.10.2016г., вписан в Служба по вписванията - [населено място]; разрешение за строеж № 144 от 2010г., издадено от главния архитект на С.; предварителен договор от 12.03.2019г. за присъединяване на обекти на клиенти към разпределителната електрическа мрежа с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Видно от отбелязването на заявление вх.№ САГ21-АП00-225/11.06.2021г., проектът е изтеглен за корекции на 23.06.2021г.

Не е спорно, че УПИ ХЛII-7 „за ЖС и озеленяване“ е образуван от ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район „О. купел“ - СО, кв. 117.

Със заповед № РД-09-50-1374/21.12.2005г. на главния архитект на С. е одобрен ПУП-ИПРЗ за УПИ ХХХХII-7 „за ЖС и озеленяване“.

С последващо изменение на ПР със заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С. е образуван нов УПИ ХЛII-7 „за ЖС и озеленяване“.

На 23.12.2009 г. от главния архитект на СО е издадена виза за проектиране, като в УПИ ХЛII-7 е предвидена сграда М + 6 на свързано застрояване със сградата в УПИ ХЛI-7.

Действащият общ устройствен план /ОУП/ на Столична община е одобрен с решение № 960/16.12.2009г. на Министерския съвет /МС/ на Република България за приемане на изменение на действащия ОУП.

Със заповед № РА51-182/02.08.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община, е отказано одобряване на инвестиционни проекти за строеж: " Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ", находящ се в УПИ ХЛII-7 " за ЖС и озеленяване" / ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район " О.

купел" - СО/, кв. 117, [населено място], м. " кв. Горна баня", район " О. купел" - СО по заявление вх. № САГ21-АП00-225/11.06.2021 г.

Изложени са мотиви, че конкретното предназначение и предвидено застрояване в УПИ ХЛП-7 „за ЖС и озеленяване“, одобрено със заповед № РД-09-50-1374/21.12.2005г. на главния архитект на С., е недопустимо в устройствена зона „Тго“, съгласно т.33 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, в която устройствена зона попадат ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 и противоречи на разпоредбите на ЗУЗСО и предвижданията на ОУП, одобрен с решение № 960/16.12.2009г. на МС. Посочено е, че одобреното последващо изменение на ПР за УПИ ХЛП-7 „за ЖС и озеленяване“ със Заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С., с което се запазва жилищната функция на имота, противоречи на изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, съгласно които всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствени планове от по-горна степен и предвижданията на ОУП, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове, както и че е недопустимо е одобряването на инвестиционни проекти, изработени въз основа на ПЗ, чието действие е спряно и в противоречие с ОУП на СО.

С оглед гореизложените мотиви и на основание чл. 146, чл. 142, ал. 1, ал. 4, ал. 5 от ЗУТ, чл. 144, ал. 3, т. 1 от ЗУТ, § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ и т. 33 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е постановен оспореният в настоящото производство отказ за одобряване на инвестиционни проекти.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 28.08.2022 г.

Представена е по делото заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, с която предоставя свои функции по ЗУТ, ЗУО, ЗУЗСО, НПОРИМДЕРДТСО и НИЕТИЗСГСТСО на длъжностни лица от столичната общинска администрация, вкл. на главния архитект на Столична община.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, неоспорена от страните, като вещото лице дава заключение, че всички изискуеми документи съгласно чл. 144, ал.1 от ЗУТ са представени към заявлението на „Топ Селект Билд“ ЕООД с вх. № САГ21-АПОО-225-(1)/19.05.2022 г. с искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за обект: „ Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ“, находящ се в УПИ ХЛП -7 за „ЖС и озеленяване“ / ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район „О. купел“ - СО/, кв. 117 по плана на [населено място], м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“ - СО.

Вещото лице установява, че УПИ ХЛП - 7 „ за ЖС и озеленяване“ е образуван от ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район „О. купел“ -СО /, кв. 117. При действието на ОУП на С., одобрен с Решение № 147 от 2006г. на Министерски съвет, е одобрен ПУП -ИПРЗ за УПИ ХХХХ-7 „ за ЖС и озеленяване“ със заповед № РД-09-50-1374 /21.12.2005 г. на главния архитект на С.. Съгласно с ОУП от 2006г. УПИ попада в зона „Оо“ (зона за обществено обслужващи дейности). С изменението на плана за застрояване се предвижда изграждане на свободностояща, високоетажна жилищна сграда М+5 в имота.

Със заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С. е одобрено изменение на регулационния план и е образуван нов УПИ ХЛП - 7 „за ЖС и озеленяване“. Издадена е виза за проектиране от главния архитект на СО от

23.12.2009г., като в УПИ ХLI – 7 е предвидено изграждането на сграда М+6 на свързано застрояване със сградата в УПИ ХLII - 7. С Решение № 960 от 16 декември 2009г. на Министерски съвет /МС/ на Република България е одобрен Общият устройствен план за Столична община, който е обнародван в ДВ, бр.102 от 22.12.2009г. Съгласно действащия ОУП на СО имоти с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР попадат в устройствена зона „Тго“ - „терени на локални градини и озеленяване“, съгласно т. 33 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. В устройствена зона „Тго“ се допуска застрояване: „само на сгради, обслужващи основната паркова функция (кафе, църква, трафопост, тоалетна)“ - според т. 33 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, като изграждането на жилищни сгради не е сред допустимото застрояване.

Към заключението е представено Приложение 1 с извадка от действащия ОУП на СО. Вещото лице сочи, че към делото е приложен инвестиционен проект във фаза Идеен проект за обект: „Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ, в УПИ ХLII - 7 КККР на район „О. купел“ -СО/, кв. 117, Горна баня, [населено място]“ - текстова и графична част. Видно от представения проект, а също и от комплексния доклад за оценка на съответствието, проектът е съобразен и съответства на предвижданията на ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-1374/21.12.2005 г. и № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С.. Спазени са допустимите устройствени показатели за устройствена зона „Оо“ - зона за обществено обслужващи дейности, които за тази зона са следните: макс. плътност на застрояване - 60%; макс. К. - 3; мин. озеленяване -30 %; макс. кота корниз - 20 м.

Според заключението от приложения по делото инвестиционен проект във фаза Идеен проект за обект: „Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ, в УПИ ХLII - 7 КККР на район „О. купел“ -СО /, кв. 117, Горна баня, [населено място]“ - текстова и графична част, се установява следното: Проектът предвижда изграждането на сграда М+6 на свързано застрояване със сградата в УПИ ХLI - 7, съгласно издадената виза за проектиране от главния архитект на СО от 23.12.2009 г. Спазени са нормативно определените отстояния до регулационните граници на имота, като не се допускат намалени отстояния. При тези констатации вещото лице дава заключение, че е налице съответствие на инвестиционния проект с правилата и нормативите за разполагане на застрояването съгласно ЗУТ и предвидени в ПУП, одобрени със заповед № РД-09-50-1374 /21.12.2005 г. и заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С.. Устройствовите показатели съответстват на устройствена зона „Оо“ - зона за обществено обслужващи дейности, които за тази зона са следните: макс. плътност на застрояване - 60%; макс. К. - 3; мин. озеленяване -30 %; макс. кота корниз - 20 м.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА51-182/02.08.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е отказано одобряване на инвестиционни проекти за строеж: " Жилищна сграда със спортен комплекс и ПГ", находящ се в УПИ ХLII-7 " за ЖС и озеленяване" / ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район " О. купел" - СО/, кв. 117, [населено място], м. "кв. Горна баня", район " О. купел" - СО по заявление вх. № САГ21-АП00-225/11.06.2021 г.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК при служебния и цялостен съдебен

контрол за законосъобразност съдът извършва проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т.е., на всички основания, визирани в чл. 146 АПК. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства, като при проверката на административния акт съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Оспорената заповед на главния архитект на Столична община е от категорията актове, за които е предвидено съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, предвид нормата на чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Съобразно чл. 215, ал. 4, изр. 1 ЗУТ жалбите и протестите се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му, а когато актът се съобщава чрез обнародване в "Държавен вестник" - в 30-дневен срок от обнародването му. В случая заповедта е съобщена на жалбоподателя на 28.08.2022 г., видно от представеното по делото съобщение /л. 225/, като жалбата е депозирана на 07.09.2022 г., т.е. в законоустановения срок.

По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от легитимирана страна и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, като съображенията за това са следните:

Заповед № РА51-182/02.08.2022 г. на главния архитект на Столична община е издадена от компетентен орган съгласно чл. 145, ал. 1 ЗУТ.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, позволяващи да се разберат причините, поради които е отказано одобряване на инвестиционните проекти.

Спазени са административнопроизводствените правила при издаване на оспорваната заповед. Релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

Действително заповедта е издадена извън срока по чл. 144, ал. 3, т. 1 ЗУТ, но съдът приема, че нарушаването на този срок не води до съществено процесуално нарушение, доколкото с изтичането му не се преклудира възможността на административния орган да упражни правомощията, предоставени му от закона.

Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 ЗУТ отказ да се одобри инвестиционен проект се прави само по законосъобразност, като се посочват конкретните мотиви за това. Изискванията за съгласуване и одобряване на

инвестиционните проекти са регламентирани в чл. 141 и сл. ЗУТ, както и в Наредба № 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. В съответствие с нормата на чл. 145, ал. 2 ЗУТ съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели, като от анализа на разпоредбата следва, че дори само наличието на едно несъответствие на инвестиционния проект може да бъде прието като основание за отказ за съгласуването му. Според чл. 148, ал. 4 ЗУТ разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква. Проектът е една от предпоставките за издаване на разрешението за строеж, поради което евентуалните пречки за одобряването на инвестиционния проект са пречка и за издаване на разрешението за строеж.

В случая се установи от събраните по делото писмени доказателства и заключението на съдебно-техническата експертиза, че УПИ ХЛП - 7 „за ЖС и озеленяване“ е образуван от ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР на район „О. купел“ -СО /, кв. 117. Със заповед № РД-09-50-1374/21.12.2005г. на главния архитект на С. е одобрен ПУП-ИПРЗ за УПИ ХХХХП-7 „за ЖС и озеленяване“. С последващо изменение на ПР със заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С. е образуван нов УПИ ХЛП-7 „за ЖС и озеленяване“. С ИПЗ се предвижда изграждане на свободностояща, високоетажна жилищна сграда М+5 в имота. С последващо изменение на ПР със заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С. е образуван нов УПИ ХЛП-7 „за ЖС и озеленяване“.

Действащият общ устройствен план /ОУП/ на Столична община е одобрен с решение № 960/16.12.2009г. на Министерския съвет /МС/ на Република България за изменение на действащия ОУП. Към приемането му съобразно нормата на чл. 127, ал. 8 ЗУТ / в приложимата редакция ДВ, бр. 61 от 2007г./ измененията на ОУП се приемат от МС по реда на ЗУТ, а ал. 6, изр. 2 и 3 предвижда, че решението за одобряване на плана се обнародва и е окончателно. При тази нормативна уредба поради недопустимостта на обжалването му - чл. 159, т. 1 АПК, актът за изменение на ОУП е влязъл в сила с факта на неговото обнародване, в случая в ДВ, бр. 102 от 22.12.2009 г.

Установи се, че по действащия ОУП ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 по КККР попадат в устройствена зона „Терени на локални градини и озеленяване“ /Тго/, съгласно т. 33 от

Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, в която се допуска само застрояване, обслужващо основната паркова функция (кафе, църква, трафопост, тоалетна).

Съгласно чл. 10, ал. 2, т. 2 ЗУЗСО имотите са част от зелената система на СО, поради което и предназначението им може да се променя само в устройствена зона или в самостоятелен терен на зелената система от друг вид по чл. 10, ал. 2, съответно в предназначение, допустимо само в тези зони и терени. Нормата на чл. 12 ЗУЗСО предвижда, че в устройствените зони и в самостоятелните терени на зелената система след обществено обсъждане се допуска застрояване за: мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; поддържане на зелената система; открити обекти за спортни или културни дейности; площадки за игра; преместваеми обекти по чл. 56 от Закона за устройство на територията, които не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота; монументално-декоративни и информационни елементи по чл. 57 от Закона за устройство на територията.

Следователно, изграждането на жилищни сгради не е сред допустимото застрояване в устройствени зони и в самостоятелни терени на зелената система.

Съгласно § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО / обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006г., в сила от 28.01.2007г./ влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане. Посочените планове се изменят при условията и по реда на Закона за устройство на територията. Ал. 3 и 4 на § 2 от ПЗР на ЗУЗСО предвиждат, че при противоречие на ПУП с ОУП действието на подробния устройствен план се спира до привеждането му в съответствие с ОУП.

Предвид изложеното съдът приема, че конкретното предназначение и предвидено застрояване в УПИ XLII-7 „за ЖС и озеленяване“, одобрено със заповед № РД-09-50-1374/21.12.2005г. на главния архитект на С., е недопустимо в устройствена зона „Тго“ съгласно т. 33 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, в която устройствена зона попадат ПИ с идентификатори 68134.4332.1532 и 68134.4332.9751 и противоречи на разпоредбите на ЗУЗСО и предвижданията на ОУП, одобрен с решение № 960/16.12.2009г. на МС. Одобреното последващо изменение на ПР за УПИ XLII-7 „за ЖС и озеленяване“ със Заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на С., с което се запазва жилищната функция на имота, противоречи на изискването на чл. 103, ал.

4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, съгласно които всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствени планове от по-горна степен и предвижданията на ОУП, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове.

Следва да се отбележи, че обстоятелството, че датата на издаване на заповед № РД-09-50-1473/22.12.2009г. на главния архитект на СО съвпада с датата на влизане в сила на действащия ОУП не обуславя различен извод от горепосоченото, че е налице влязъл в сила устройствен план – ОУП, от по-горна степен, с който ПУП не е съобразен.

Заповедта е и съответна на целта на закона, като в тази връзка съдът приема, че оспорваният административен акт е законосъобразен, тъй като единственият съответен на закона отговор на подаденото от жалбоподателя заявление за одобряване на инвестиционни проекти е постановяването на отказ поради констатираното противоречие на ПУП на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане.

По гореизложените съображения съдът приема, че оспорената заповед № РА51-182/02.08.2022 г. на главния архитект на Столична община е издадена от компетентен орган, в предвидената форма и при наличие на материалноправните предпоставки на закона, съответно отказът за одобряване на инвестиционни проекти е законосъобразен и оспорването му подлежи на отхвърляне.

По разноските в производството.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда при съобразяване разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 АПК, Административен съд София – град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Топ Селект Билд" ЕООД срещу Заповед № РА51-182/02.08.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА "Топ Селект Билд" ЕООД да заплати на Столична община

сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: