

РЕШЕНИЕ

№ 39371

гр. София, 12.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12310** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано по жалба на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт (РА) № Р-29002924005223-091 -001/08.04.2025 г., издаден от О. М. на длъжност началник на сектор, възложил ревизията и С. Д. - Г. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, потвърден с Решение № 1160/24.09.2025г. на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчен период м.05.2023 г. в размер на 1694518,91 лв. в т.ч. главница – 1373138,21 лв. и лихви за забава – 321380,70 лв.

Жалбоподателят оспорва РА. Счита, че установените с него задължения са неоснователни, а издаденият РА е необоснован и незаконосъобразен, тъй като е постановен при неизяснена докрай фактическа обстановка, въпреки представените доказателства и в противоречие с тях. Излага подробни съображения за неговата незаконосъобразност. Моли съда да отмени РА в обжалваната част като незаконосъобразен. Претендира присъждане на направените по делото разноски съгласно представен списък.

Ответникът по жалбата - директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита, че оспорваният акт е законосъобразен. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващия по делото прокурор от Софийска градска прокуратура не ангажира доказателства. Не взема становище по същество.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП" - С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Ревизията на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.05.2023 г. до 31.05.2023 г. Ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-29002924005223-020-001 от 11.10.2024 г., връчена по електронен път на 15.10.2024 г., издадена от О. К. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП ГДО, оправомощена със Заповед № ГДО-94/14.06.2023 г. на директора на ТД на НАП ГДО. Срокът за извършване на ревизия е продължен със заповед за изменение на ЗВР № Р-29002924005223-020-002 от 13.01.2025 г. Съставен е ревизионен доклад (РД) № Р-29002924005223-092-001 от 11.03.2025г., връчен електронно на 12.03.2025 г. От ревизираното лице не е подадено възражение срещу РД в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Констатациите в РД са дали основание на ревизиращите да издадат процесния ревизионен акт. Ревизионен акт № Р-29002924005223-091-001 от 08.04.2025г. е издаден от О. К. М. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. Г. Д.-Г. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК. Връчен е на 16.04.2025 г.

На 28.04.2025 г., в регламентирания по чл. 152, ал. 1 от ДОПК срок, до директора на дирекция "ОДОП" С. е подадена жалба вх. № Ж-29-4 по регистъра на ТД на НАП - С. и вх. № Ж-29-6/05.05.2025. по регистъра на дирекция ОДОП С., с която „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД оспорва РА № Р-29002924005223-091-001 от 08.04.2025 г., с който на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период м. 05.2023 г. в размер на 1 694 518.91 лв., в т.ч. главница - 1 373 138,21 лв. и лихви за забава - 321 380,70 лв., като незаконосъобразен. Излага конкретни съображения. Прави искане за отмяна на акта.

С решение №1160/24.09.2025г. на директора на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП ревизионният акт е потвърден.

Въз основа на събраните доказателства, установените факти и обстоятелства са направени следните констатации от органите по приходите:

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД през ревизирания период е производство на електрическа енергия. Дружеството е създадено със специална цел да разработи, изгради, пусне и експлоатира проекта “Ветроенергиен парк К.”. Паркът е пуснат в експлоатация през 2008 г. Дружеството продава електрическата си енергия на Българска независима енергийна борса при свободно договорени цени чрез Енерго-Про Енергийни Услуги ЕАД, с което има договор за изкупуване на количествата енергия по график. Жалбоподателят е собственик на вятърна електроцентрала в [населено място], [община] и производител на електрическа

енергия от възобновяеми източници. Между НЕК ЕАД, който е обществен доставчик и „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е сключен договор за изкупуване на електрическа енергия. Последният попада в специална балансираща група с координатор обществен доставчик - НЕК ЕАД.

Между НЕК ЕАД и „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е бил налице спор относно формиране на данъчната основа на доставките по фактури, издадени през периода 2015-2018 г., и в частност начина, по който да бъде определена стойността на балансиращата енергия при небаланс, дължима от „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД на координатора на специална балансираща група (СБГ) (НЕК ЕАД).

С Решение №1273/28.08.2020 г. на Софийски градски съд (СГС) е постановено „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД да заплати на НЕК ЕАД сумата в размер на 967 754,34 лв. Искът е отхвърлен за сумата - 6 670 325, 55 лв., представляваща разлика до пълния предявен размер. С Решение №551 от 24.08.2021 г. на Апелативен съд С.- град е потвърдено решението на СГС. С Определение №50310 от 09.05.2023 г. на Върховния касационен съд (ВКС) не е допуснато касационно обжалване. С влязлото в сила решение на СГС е постановено, че част от "вземанията по фактури с получател „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД са недължими. Сделките касаят балансираща енергия при небаланс и такса за координатор на специалната балансираща група (КСБГ).

Въз основа на влязлото в сила съдебно решение от страна на НЕК ЕАД на 26.05.2023 г. са издадени кредитни известия (КИ) на обща стойност 6 642 897,07 лв. (данъчна основа в размер на 5 535 747,59 лв. и ДДС в размер на 1 107 149,48 лв.) на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД по фактури, подробно описани на стр. 13 от РД. Издадените от НЕК ЕАД 43 бр. кредитни известия са във връзка с доставки към „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД по фактури, издадени в периода 29.05.2015 г. - 31.12.2018 г. При първоначалното получаване на фактурите, „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнило в пълен размер правото на приспадане на данъчен кредит на начисления по тях данък, чрез отразяването им в дневниците за покупки в периодите на издаването им от 2015 г. до 2018 г.

При извършената ревизия е установено, че в дневник покупки за данъчен период м.05.2023 г. и периодите след това на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД издадените от НЕК ЕАД 43 бр. кредитни известия не намират отражение на дати 26.05.2023 г. и 25.05.2023 г. и НЕК ЕАД е декларирало издадените 43 бр. кредитни известия към фактури в дневник продажби и справка декларация за м. 05.2023 г. (подробно описани в РД).

Кредитните известия от 26.05.2023 г. са издадени на основание съдебно решение № 1273/28.08.2020 г. на СГС по търговско дело 893/2018 г., влязло в законна сила на 09.05.2023 г. Съгласно Решението СГС частично уважава иска на НЕК ЕАД по издадените фактури и осъжда „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД за дължима сума към НЕК ЕАД в размер на 967 754.34 лв. (с ДДС) като отхвърля иска за сумата от 6 670 325.55 лв. (с ДДС). Кредитните известия от 25.05.2023 г. - на основание съдебно решение № 260101/24.02.2023 г. на СГС по търговско дело 177/2021 г., влязло в законна сила от 25.03.2023 г. Съгласно решението СГС частично уважава иска на НЕК ЕАД по издадените фактури и осъжда „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД за дължима сума на НЕК ЕАД в размер на 873 001.14 лв. (с ДДС) като отхвърля иска за сумата от 1 595 932.33 лв. (с ДДС). От страна на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД са платени доброволно определените суми по посочените съдебни решения, както следва: по съдебно решение №1273/28.08.2020 г., сума в размер на 967 754.34 лв. е платена на 20.09.2021 г. и. по съдебно решение №260101/24.02.2023 г., сума в размер на 873 001.14 лв. е платена на 16.05.2023 г.

За неуважената от съда част на сумите, претендирани от НЕК ЕАД по издадените към „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД фактури, НЕК ЕАД издава процесните кредитни известия на основание чл. 115 от ЗДДС поради изменение - намаление на данъчната основа на доставките в резултат на влезлите в сила съдебни решения. Кредитните известия съдържат реквизитите по чл. 114 от ЗДДС, номера и датата на фактурата, към която са издадени и в тях като основание за издаването им е цитирано съответното решение на съда. Кредитните известия са връчени от НЕАК ЕАД на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД с писма изх.№ ЦУ-26-00-839/26.05.2023 г. и изх. № ЦУ-26- 00865/26.05.2023 г. с обратни разписки.

На НЕК ЕАД е извършена проверка за периодите от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г. Издаден е акт за прихващане или възстановяване /АПВ/, с който е възстановена декларираната от лицето сума, в т.ч. стойността на декларираните КИ в отчетните регистри по ЗДДС за данъчен период м. 05.2023 г. срещу „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД.

При ревизията е представена справка за формиране на данъчната основа на всяка една от издадените фактури. Съобразно установените факти в хода на ревизионно производство е направен извод, че за издадените КИ от НЕК ЕАД не са приложими разпоредбите на глава XIIIа от ЗДДС (в сила от 01.01.2023 г.), тъй като същата регламентира намаляване на данъчна основа и начислен данък при несъбираемо вземане, какъвто не е конкретния случай.

Ревизиращите са установили, че КИ не съдържат допълнително посочените задължителни реквизити по чл. 124 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/, необходими същите да бъдат приети като несъбираеми вземания - обстоятелство по чл. 126а, ал. 2 от ЗДДС и дата на настъпването му, данъчната основа и данък по доставката, за която вземането е несъбираемо, дата и размер, ако има такива, на получените плащания или погасявания. Според органите по приходите процесиите КИ са издадени единствено по реда на чл. 115 от ЗДДС със стойността на сумите, които са постановени за недължими на основание проведен съдебен процес. В РА е прието, че в случая не се касае за реално извършена доставка с неоспорена от страните данъчна основа, по която липсва плащане. Констатирано е, че фактурите са издадени въз основа на действащата нормативна уредба и в съответствие с утвърдената от регулаторния орган Методика за разпределение на небалансите в СБГ.

В тази връзка издадените от НЕК ЕАД кредитни известия, след приключване на съдебните спорове и приемане от съда, че неправилно данъчната основа е определена съобразно разпоредбите Методиката за разпределение на СБГ, следва да бъдат приети като издадени на основание чл. 115, ал.1 от ЗДДС във връзка с изменение на данъчната основа по доставката. Според РА неотразяването на КИ в отчетните регистри по ЗДДС от жалбоподателя в данъчния период на получаването им води до нарушаване на механизма на действие на данъчния кредит и принципа на неутралност на данъка и защита на фиска. Посочено е, че при първоначалното получаване на фактурите от „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнено правото на приспадане на начисления по тях данък, който в преобладаващата си част е възстановен на доставчика НЕК ЕАД след приключване на съдебните спорове и издаване на кредитните известия. С оглед на изложеното на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС е извършена корекция на декларираните резултати за данъчния период, в които е следвало да бъдат включени процесиите КИ.

В решението на директора на дирекция ОДОП С. е прието, че на практика чрез издаване на КИ е постигнат същият ефект, какъвто би бил налице ако първоначално издадените

фактури са анулирани и са издадени такива само за безспорната част. Решаващият орган е счел, че в случая НЕК ЕАД, издавайки КИ, напълно е отстранило риска от намаляване на данъчни приходи, поради което е без значение дали фактурите са анулирани и издадени такива само за безспорната част или са издадени КИ за сумите, които са постановени в съдебни решения като недължими. Същевременно неотрязването от страна на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД на КИ в отчетните регистри по ЗДДС през данъчния период на получаването им води до нарушаване принципа на данъчен неутралитет и защита на фиска, тъй като при първоначалното получаване на фактурите „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнило в пълен размер правото на приспадане на начисления по тях данък, въпреки че е оспорвало дължимостта им, а след постановяване на съдебните решения, надлежно получените КИ, не са намерили отражение в отчетните му регистри по ЗДДС.

В хода на съдебното обжалване на РА по искане на жалбоподателя са допуснати съдебно-техническа (СТЕ) и съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ). Заключениеята и по двете експертизи са приети без възражения от страните. Вещото лице проф. К. е обяснил функциите на българския балансиращ пазар, участниците в него и отношенията между тях.

От изложеното в заключението по СТЕ се установява, че координаторите на балансиращи групи (КБГ), какъвто в случая е НЕК, обединява графици на участниците в групата производители на енергия и разпределят общия разход за небаланс. В отношенията с ЕСО балансиращата група се явява като един участник. К. подава само един обобщен график, в който са включени количествата на всички участници в групата. При сетълмента ЕСО обобщава произведените и потребени количества на всички участници и изчислява разходите за небаланс на групата като разликите между обобщения групов график и обобщеното (сумарно) производство на всички участници. К. на балансираща група заплаща на ЕСО разхода за групата, представляващ разликата между груповия график и производството на всички участници в групата в случаите, когато групата е в недостиг, а ЕСО заплаща на КБГ излишъка в случаите, в които групата е в излишък. В отношенията между ЕСО и КБГ не се продава или купува енергия, а само се разпределят разходите на ЕСО. В процесния период НЕК включва във фактурите, издавани към К. УИНД ПАУЪР“ АД допълнителна такса от 1000 лв. без ДДС месечно, която представлява административна такса за услугите, които НЕК извършва като координатор. Тази такса е посочена на отделен ред във фактурите, отделно от разходите за небаланс.

Балансираща енергия се предоставя от доставчиците на балансираща енергия, които са регистрирани на пазара като такива и с които ЕСО има сключени договори. Само ЕСО закупува тази енергия, защото само ЕСО е страна по договорите с доставчиците на балансираща енергия.

Вещото лице е разгледал и ефекта на приложението на Раздел 4 от Методиката на НЕК за периода от м 08.2015 г. до м 12.2018 г., като най-общо казано, ефектът от приложението на Раздел 4 от Методиката на НЕК е, че действителният разход, който НЕК има към ЕСО се увеличава значително и сумата, която НЕК събира от участниците в групата е по-голяма от сумата, която НЕК заплаща на ЕСО за съответният месец. Разходът, който НЕК е фактурирал на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД за процесния период, е по-голям от действително предизвиканият, защото през този период НЕК е прилагал раздел 4 от Методиката.

Вещото лице, изготвило заключението по допуснатата ССЕ, е изготвило две таблици с

фактурите, издадени от НЕК на "Калиакра Уинд Пауър" АД за периода от м.09.2015 г. до м.12.2018 г. с предмет „балансираща енергия при небаланс“, от които се установява, че за периода от м.09.2015 г. до 31.12.2017 г. общата сума на данъчната основа на фактурите е 6 365 066,59 лв., ДДС е в размер на 1 273 013,32 лв. и общата фактурна стойност за плащане е 7 638 079,91 лв., а за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. общата сума на данъчната основа на фактурите е 2 057 415,52 лв., ДДС е в размер на 411 483,10 лв. и общата фактурна стойност за плащане е 2 468 898,62 лв.

След като е съпоставил размера на отхвърлената част по т.д.№893/2018 г. /6 670 325,55 лв./ и по т.д. №177/2021 г. /12 468 933,47 лв./ с размера на корекцията по процесиите КИ, експертът е установил, че за периода от м.09.2015 г. до 31.12.2017 г. общата стойност на кредитните известия е 6 642 897,11 лв. не отговаря на 6 670 325,57 лв. - размер на отхвърлената част от иска по т.д.893/2018 г. Разликата е в размер на 27 428,46 лв. Общата стойност на кредитните известия е с 27 428,46 лв. в по-малко от размера на отхвърлената част от иска по т.д.893/2018 г. СТЕ по т.д.893/2018 г., лист 561 от делото, на която част се позовава съдът в решението си, включва и процесния период и м.08.2015 г. За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. общата стойност на кредитните известия е 1 595 932,32 лв., която отговаря на същата сума на отхвърлената част от иска по т.д. 177/2021 г.

От заключението по ССЕ се установява, че по т.д.893/2018 г. за периода от м.08.2015 г. до 31.12.2017 г., сумата, която следва да бъде платена на НЕК е 976 154,34 лв. с ДДС, а размерът на признатата част от иска по т.д.177/2021 г. е 873 001,15 лв. с ДДС.

За периода м.08.2015г. до 31.12.2017г. е изготвена е таблица, в която са включени само фактурите, които съдържат безспорна част, съгласно решението по т.д.893/2018 г. и изчислените кредитните известия към тях, за да остане дължимата на НЕК част с ДДС 976 154,32 лв. За периода м.01.2018 г. - м.12.2018 г. са включени всички фактури, поради което изчислението на кредитните известия не се променя с изчислението на НАП, което е показано в таблица в констативната част. Общата сума с ДДС на кредитните известия е 1 595 932,32 лв. Ревизионният акт е издаден от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията, в изпълнение на компетентността им по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила

Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите—негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2, се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като

електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на запис в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, ревизионно производство е образувано в рамките на 5- годишния срок.

В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

Относно съответствието с материалния закон съдът намира следното:

Допълнително установените от органите по приходите задължения, които се оспорват, са резултат от извършена корекция за данъчен период м. 05.2023 г., като от деклариран от дружеството резултат за периода - данък за възстановяване в размер на 70 746,85 лв. е определен резултат - данък за внасяне в размер на 1 302 391,36 лв. Корекцията в размер на 1 373 138,21лв. е формирана от стойността на ДДС, посочен в 43 бр. кредитни известия (КИ), издадени от НЕК ЕАД към К. УИНД ПАУЪР“ АД през м. 05.2023 г. Те се отнасят към фактури, издавани от НЕК ЕАД за периодите от м. 09.2015 г. до м.12.2018 г. вкл.

В спорните фактури, които НЕК издава на К. УИНД ПАУЪР“ АД, са включен две позиции: “балансираща енергия при небаланс” и “такса за координатор на СБГ”. В първата позиция се съдържат два различни по своя характер разхода: (а) действителен разход, който КУП е предизвикал и НЕК е заплатил на Електроенергийния системен оператор („ЕСО“) (за този разход в настоящото производство няма спор, той е платен от КУП и за него няма издадени КИ); и (б) фиктивен, несъществуващ „разход“, който НЕК е претендирал от КУП и който е бил предмет на търговските дела и е отхвърлен от гражданския съд. Именно тези фиктивни разходи, които се получават на база на математическите формули за „разпределение“ на разхода, са предмет на настоящето производство.

От събраните по двете ревизии писмени доказателства, от присъединените по делото документи по двете търговски дела, както и от заключенията на вещите лица по двете съдебни експертизи – СТЕ и ССЕ, се установява, че процесиите

фактури с предмет „балансираща енергия при небаланс“ не отразяват в пълния размер на данъчната основа реално извършена облагаема доставка на услуга по чл. 9 във връзка с чл. 12 от ЗДДС, като част от основата е за несъществуващ разход като отхвърлена от съда претенция на НЕК към К. УИНД ПАУЪР“ АД.

Както посочва и вещото лице по допусната СТЕ, разходът, който НЕК е фактурирал на К. УИНД ПАУЪР“ АД за процесния период, е по-голям от действително предизвикания, защото през този период НЕК е прилагал раздел 4 от Методиката. Това се потвърждава и от приобщените към преписката граждански дела и влезли в сила решения.

Въпреки това, жалбоподателят не оспорва установения в хода на ревизията факт, че процесните фактури са включени в отчетните му регистри по ЗДДС и по отношение на тях лицето се е възползвало от правото на приспадане на данъчен кредит, както и че процесните кредитни известия не са отразени от страна на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД в отчетните регистри по ЗДДС през данъчния период на получаването им.

Съгласно чл. 26 от ЗДДС, данъчна основа по смисъла на този закон е стойността, върху която се начислява или не се начислява данъкът в зависимост от това, дали доставката е облагаема или освободена. Данъчната основа се определя на базата на всичко, което включва възнаграждението, получено от или дължимо на доставчика във връзка с доставката, от получателя или от друго лице, определено в левове и стотинки, без данъка по този закон. Така определената данъчната основа се увеличава с допълнителни елементи, изброени в чл. 26, ал. 3 от закона. След постановяване на съдебните решения по търговските дела и приетото в тях, издадените фактури в периода 2015-2018 са коригирани с издаване на процесните кредитни известия.

Нормата на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС изисква при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, издаване на известие за всяка издадена фактура. В случаите, в които се извършва корекция на данъчната основа на доставка, която при издаването на фактурата е била третирана като облагаема по смисъла на чл. 12 от ЗДДС, то и кредитното известие коригиращо тази данъчна основа, следва да съдържа и размера на ДДС. Съгласно чл. 115, ал. 1 от ЗДДС доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата и при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактурата и след влизане в сила на решенията на съда, НЕК ЕАД е издало разглежданите 43 бр. кредитни известия, като с тях в следствие на решенията на СГС се изменя данъчната основа на доставките с предмет -балансираща енергия при небаланс и услуга КСБГ (такса за координатор на СБГ). На основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени. Целта на разпоредбата на чл.124, ал.5 от ЗДДС за отразяване на КИ през периода, през който са издадени, е ограничаване вредите за фиска чрез своевременна корекция на ползвания данъчен кредит, като не позволява на получателя по доставката да се финансира от бюджета чрез ползване на данъчен кредит, който реално не е внесен от доставчика поради издаването на КИ. Неотразяването от страна на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД на КИ в отчетните регистри в данъчния период на получаването им води до

нарушаване на механизма на действие на данъчния кредит и принципа на неутралност на данъка и защита на фиска. При първоначалното получаване на фактурите, „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнило в пълен размер правото на приспадане като данъчен кредит на начисления по тях данък, като издадените фактури са отразени в дневниците за покупки на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД в периодите на издаването им от 2015 г. до 2018 г.

Същевременно след приключване на съдебните спорове, чрез издаване на кредитните известия от доставчика (НЕК ЕАД), отразяването им в дневник продажби и СД ДДС е възстановен на НЕК ЕАД. Налице е приспадане на данъчен кредит от получателя по доставката, като в същото време при доставчика данъкът е коригиран /сторниран/. С РА се коригира данъчният кредит и резултатът за данъчен период 01.05.31.05.2023 г. с данъка по издадените от НЕК ЕАД и неотразени от „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД кредитни известия.

Съдът споделя изводите на директора на дирекция “ОДОП” – С. при ЦУ на НАП, че на практика чрез издаване на КИ е постигнат същият ефект, какъвто би бил налице ако първоначално издадените фактури са анулирани и са издадени такива само за безспорната част, с което се гарантира принципът на данъчен неутралитет, според който следва да се предвиди възможност за корекция на всеки неправомерно начислен данък, когато издателят на фактурата докаже, че е действал добросъвестно или че своевременно е отстранил напълно риска от загуба на данъчни приходи. При първоначалното получаване на фактурите „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнило в пълен размер правото на приспадане на начисления по издадените от НЕК фактури, въпреки че е оспорвало дължимостта им, а след постановяване на съдебните решения, надлежно получените КИ не са намерили отражение в отчетните му регистри по ЗДДС.

Съгласно чл. 115, ал. 1 ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставката или при разваляне на доставката, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата, като съгласно ал. 3 при увеличение на данъчната основа се издава дебитно известие, а при намаление на данъчната основа или при разваляне на доставки - кредитно известие, което задължително съдържа и: 1. номера и датата на фактурата, към която е издадено известието; 2. основанията за издаване на известието. В процесния случай кредитното известие съдържа номера и датата на фактурата, към която е издадено известието, съдържа редовно посочено основание. Но дори и да не беше така, при установено материалноправно основание за издаване на кредитното известие по чл. 115, ал. 1 ЗДДС, неспазването на срока за издаването му, както и на изискванията за реквизити на данъчния документ, са основания за налагане на административни санкции на задълженото лице, но не са самостоятелни основания за непризнаване на извършеното коригиране на данъчна основа и начисления данък от доставчика. (В този смисъл решение № 7136 от 14.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8707/2021 г., I о.; решение № 15696 от 19.12.2017 г. на ВАС, I о., по адм. д. № 12875/2016 г.).

В случая в хода на ревизията е установено, че в кредитните известия се реферира към съответната фактура, с която е документирана доставка на балансираща енергия при небаланс и услуга по координиране на специална балансираща група, а като основание за издаване на кредитното известие се

сочат посочените решения на СГС. Кредитните известия са отразени в дневника за продажби на НЕК ЕАД, но не са намерили отражение в дневника за покупки на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД, въпреки че са връчени с писма изх.№ ЦУ-26-00-839/26.05.2023 г. и изх. № ЦУ-26- 00-865/26.05.2023 г.

За издаване на КИ следва да са налице законосъобразно развили се отношения, при които счетоводното отразяване на стопанските операции отговаря на реално извършени такива, при възникване впоследствие на обстоятелства, водещи до разваляне на доставката или намаление на данъчната основа по нея. В случая след проведените съдебни спорове относно начина на формиране на сумите на небалансите - данъчната основа по чл.26 от ЗДДС по фактурираните доставки, със съдебните решения е постановено каква част от тях са изчислени законосъобразно. Като резултат от намалението на сумата на небалансите, формиращи данъчната основа по фактурите, следва да бъдат коригирани издадените фактури. Нормата на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС изисква при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, издаване на известие за всяка издадена фактура. В изпълнение на разпоредбите по ЗДДС, след влизане в сила на решенията на съда, НЕК ЕАД е издало процесните 43 бр. кредитни известия на основание чл. 115, ал. 1 от ЗДДС и с тях в следствие на Решенията на СГС се изменя данъчната основа на доставките с предмет - балансираща енергия при небаланс и услуга КСБГ (такса за координатор на СБГ). От страна на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД, не е извършено отразяване на КИ в отчетните регистри в данъчния период на получаването им.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че НЕК ЕАД не е следвало да издава фактури за спорната част от фактурираните услуги, като се има предвид, че съдебните производства са образувани по искове на НЕК ЕАД и след издаване на фактурите.

При първоначалното получаване на фактурите „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД е упражнило в пълен размер правото на приспадане на начисления по тях данък, а след постановяване на съдебните решения при доставчика данъкът е коригиран в намаление в частта, съответстваща на начисления такъв за дължимата такса като координатор на специална балансираща група и в частта на начисления върху дължимото за доставка на балансираща енергия при небаланс съобразно Раздел IV от Методиката. Налице е приспадане на данъчен кредит от получателя по доставката в пълен размер по първоначално издадените фактури, като в същото време при доставчика данъкът е коригиран/сторниран/. Доказано е в хода на ревизията и не се оспорва от жалбоподателя, че КИ са достигнали до него, но не са намерили отражение в дневника за покупки за данъчен период м.05.2023 г. с отрицателен знак, т. е не са намалили размера на ползвания данъчен кредит със сума в размер на 1 373 138,21 лв., като по този начин е нарушен основният принцип на данъчен неутралитет залегнал в Директива 2006/112/ЕО, който не допуска получател на доставка да ползва право на приспадане на данъчен кредит в случаите на липса на доставка или в обем, превишаващ размера на начисления и дължим ДДС по доставката.

По изложените съображения РА се явява законосъобразен, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед установения резултат и своевременните искания от страните, на

основание чл. 161, ал.1 ДОПК, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 220 евро, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд – София-град, Първо отделение, LXV състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт № Р-29002924005223-091 -001/08.04.2025 г., издаден от О. М. на длъжност началник на сектор, възложил ревизията и С. Д. - Г. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, потвърден с Решение № 1160/24.09.2025г. на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност за данъчен период м.05.2023 г. в размер на 1694518,91 лв., в т.ч. главница – 1373138,21 лв. и лихви за забава – 321380,70 лв. ОСЪЖДА „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 220 (двеста и двайсет) евро.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.