

РЕШЕНИЕ

№ 1151

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7845** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4, вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от Сдружение в обществена полза „Зелена България ръка за ръка“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от Н. Г., чрез адв. А. Я. със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет. 1, срещу Решение от 23.07.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“, с което на жалбоподателя в качеството му на бенефициент по договор за БФП№ Д-34-119/24.08.2020г. е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи по договор №BG16M1OP002-2-009-0015-C01/Se-01/31.05.2021 г. с изпълнител [фирма] на стойност 62 150,00 лева без ДДС с предмет „Кампания за популяризиране на резултатите от проекта“.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с целта на закона. Изложени са аргументи, че решението не е мотивирано, както и че не е ясно посочено какъв е фактическият състав на установените нередности. Твърди се, че не е налице нарушение на националното или на европейското законодателство, тъй като няма законова забрана за определяне на качествени показатели, които са количествено неопределени. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Я., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски – платена държавна такса. Ответникът - Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“ в Министерството на околната среда и водите – в съдебно заседание се представлява от юрк. А., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Сдружение в обществена полза „Зелена България ръка за ръка“ е бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34-119/24.08.2020 г. по оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, по процедура чрез подбор BG16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“.

Във връзка с изпълнението на дейностите по проекта, Сдружение в обществена полза „Зелена България ръка за ръка“ е стартирало процедура за избор на изпълнител с публична покана. В раздел II от публичната покана е посочен обект на процедурата услуги, свързани с организирането на събития. В публичната покана е описан и предметът на процедурата.

Сключен е Договор №BG16M1OP002-2-009-0015-C01/Se-01/31.05.2021 г. с изпълнител [фирма] на стойност 62 150,00 лева без ДДС с предмет „Кампания за популяризиране на резултатите от проекта“

При осъществяване последващ контрол за законосъобразност на избор на изпълнител чрез публична покана и сключен Договор №BG16M1OP002-2-009-0015-C01/Se-01/31.05.2021 г. с изпълнител [фирма] на стойност 62 150,00 лева без ДДС с предмет „Кампания за популяризиране на резултатите от проекта“, е констатирано наличието на незаконосъобразна методика и е направен извод за извършено нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3 от ПМС № 160/2016 г., което е основание за определяне на финансова корекция.

Установено е, че в „Методиката за оценка на офертите“ от документацията за участие са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка, както следва:

1. Предложена цена - П1 30% (0,30) 100 т.
2. Оценка на Техническо предложение - П2 70 % (0,70) 100 т.

Показател 2 - „Оценка на Техническо предложение“ има два подпоказателя:

1. Методология за изпълнение на публичната покана - К1 и
2. Концепция за административно управление при изпълнение на публичната покана - К2

По вторият подпоказател се оценява концепцията на Участника за административно управление на изпълнението на публичната покана. В техническата си оферта участникът следва да представи концепция за административно управление при реализиране на дейностите, която да включва следните компоненти:

- a. Комуникацията с Възложителя и други заинтересовани страни.
- b. Мерки и механизми за осигуряване на вътрекипната комуникация на членовете на екипа.
- c. Предвидени са мерки за наблюдение и вътрешен контрол на изпълнението на дейностите.
- d. Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, като

са предложени мерки за тяхното управление и контрол.

Методиката предвижда да бъдат оценявани по компонента „d“ идентифицираните от кандидата критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, както и предложените мерки за тяхното управление и контрол, но без тези критични точки и рискове да са определени от възложителя. Участниците са тези, които следва да ги посочат, съответно да формулират различни предложения за тяхното управление и контрол, като не е ясно по какви критерии ще се сравнят и оценяват техните предложения.

Прието е, че е налице неяснота какви мерки за управление и контрол на рискове/критични точки ще бъдат оценени и по какъв обективен критерий ще бъде извършено оценяването.

До жалбоподателя е изпратено писмо изх. № 2-009-0015-2-657/30.06.2021 г., с което същият е уведомен за констатираното нарушение, като му е дадена възможност в съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, както и да представи доказателства.

Жалбоподателят е представил възражение с рег. № BG16M1OP002-2.009-0015-C01-M032/13.07.2021 г., в което констатациите на УО на ОПОС за оспорени. Възражението е прието за неоснователно.

Издадено е Решение от 23.07.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“, с което на жалбоподателя в качеството му на бенефициент по договор за БФП № Д-34-119/24.08.2020 г., на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи по договор № BG16M1OP002-2-009-0015-C01/Se-01/31.05.2021 г. с изпълнител [фирма] на стойност 62 150,00 лева без ДДС с предмет „Кампания за популяризиране на резултатите от проекта“.

При така установената фактическа обстановка, съдът прали следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. В чл. 33, ал. 2 от Устройствения правилник на МОСВ е предвидено, че Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПОС за програмния период 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности. ГД „ОПОС“ се ръководи от главен директор. С приетата като писмено доказателство по делото Заповед № РД-533/27.05.2021 г. /лист 51 от делото/ Министърът на околната среда и водите е оправомощил В. К. – главен директор на ГДОПОС в МОСВ да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г. във вид и обем, определен в

нормативната уредба, с изключение на изрично посочени функции, в които не попадат правомощията за определяне и налагане на финансови корекции. Процесното решение е издадено от В. К., именно в качеството ѝ на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г., поради което съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът приема, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В акта е посочено установено нарушение по т. 11 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредба за посочване на нередности/ като е прието, че същото съставлява нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ. Оспореният акт е издаден на основание чл. 73 от ЗУСЕСИФ. Доколкото тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколкото обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

В случая, на бенефициента е дадена възможност да направи възражения и представи допълнителни доказателства, от която същият се е възползвал. Оспореното решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че органът не е обсъдил изразеното становище по основателността на наложената финансова корекция.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо

от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

За да се наложи финансова корекция по посочения текст на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ следва да е налице основание - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Вторият елемент е действие или бездействие, от страна на бенефициента, което води до нарушаване на правилата за определяне на изпълнител по глава IV от ЗУСЕСИФ.

В тежест на административният орган е с оглед на чл.170 ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на Закона за обществените поръчки, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка. Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение / с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез оперативна програма „Околна среда“ за програмен период 2014 – 2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и

инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Видно от Приложението 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция

В оспорения административен акт е установено нарушение на нормата на чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3 от ПМС № 160/2016 г.

В настоящия случай не е проведена процедура по възлагане по реда на ЗОП, поради което направените в жалбата възражения, свързани с приложението на разпоредби от ЗОП, не следва да бъдат обсъждани, като неотнормирани.

По делото не е спорно, че жалбоподателят не е възложител по ЗОП, поради което за определянето на изпълнител за дейностите по одобрения проект - обект на обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, той следва да прилага правилата по Глава Четвърта от ЗУСЕСИФ - чл. 50-54. Съгласно чл. 54 от ЗУСЕСИФ, правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Това е ПМС № 160 от 01.07.2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3 от П. 160/2016 г., в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Съгласно т. 2, начинът трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти. Съгласно т. 3, начинът следва да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Съдът приема за правилен изводът на административният орган, че възложителят е допуснал нарушение на посочената разпоредба на чл. 3, ал.

7, т. 2 от ПМС 160/2016 г., тъй като в „Методиката за оценка на офертите“ от документацията за участие са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка. Показател 2 „Оценка на Техническо предложение“ има два подпоказателя: 1. Методология за изпълнение на публичната покана - К1 и 2. Концепция за административно управление при изпълнение на публичната покана - К2. По вторият подпоказател е посочен компонент d. Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол. В случая, не може да се направи извод относно начина на оценяване на подадените оферти, тъй като не са конкретизирани критичните точки и рискове, касаещи процеса на изпълнение на възложените услуги. В този смисъл заложената методика за оценка не дава яснота относно бъдещото оценяване така, че участниците да знаят предварително конкретни критични токи и рискове, определени от възложителя, за които следва да бъдат предложени мерки за управление и контрол. Това дава възможност за субективна преценка от страна на членовете на комисията, като независимо от броя на подадените оферти не се гарантира обективно определяне на изпълнител. Жалбоподателят не е посочил в методиката ясно каква е разликата между понятията „критични точки“ и „рискове“, които са близки по смисъл, още повече, че изброяването им е кумулативно, а не алтернативно. По този начин възложителят не е осигурил достатъчно информация за начина, по който още се извърши оценката по компонент d, на показател 2 и не дава възможност да бъдат сравнени и обективно оценени офертите на отделните кандидати. В този смисъл е и решение на ВАС по адм.дело № 733/2020г.

Така разработената методика създава условия за неравно третиране, тъй като не съдържа точни указания за определяне на оценката на всеки компонент от показателя. В случая, в зависимост от субективния фактор, и без да е налице реална и обективна база за оценка, комисията може да присъжда точки без да има обективен или реален критерии за оценка. Така разписаната методика има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните кандидати, които не могат предварително да изчислят точките, които би получила тяхната оферта по този показател.

С оглед гореизложеното може да се направи заключение, че е налице нарушение на императивна норма на чл. 3, ал. 7, т. 2 от ПМС 160/2016 г., тъй като методиката за оценка дава възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците, недостатък, който не може да бъде преодолян дори от изискването за експертност на състава на комисията.

Изложени са мотиви, за наличие на причинно – следствена връзка, между констатираното нарушение и настъпването на вредата, а именно липсата на ясни показатели, въз основа на които да бъдат сравнявани офертите, не дава възможност за обективна преценка при оценяването на отделните оферти. Това обстоятелство води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз. УО на ОПОС 2014-2020 г. е констатирал, че вредата е евентуална.

Другата цитирана като нарушена разпоредба е чл. 3, ал. 7, т. 3 от ПМС 160/2016 г. Съдът приема, че не е налице нито една от хипотезите, съдържащи се в посочената норма. Подточка а) касае количествено

определими показатели, каквито не е доказано да са налице в процесния случай. Подточка б) касае качествените показатели, които са количествено неопределими, като е предвидено да се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка. В случая, за заложения компонент d. по подпоказател К2 „Концепция за административно управление при изпълнение на публичната покана“ по Показател 2 „Оценка на Техническо предложение“ от „Методиката за оценка на офертите“, е предвиден конкретен брой точки, т. е конкретна стойност за тяхното оценяване от оценителите с експертна оценка. В тази връзка изложените възражения в жалбата са основателни.

Въпреки че не е доказано посоченото в оспореното решение нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 3 от ПМС 160/2016 г., съдът приема за правилен изводът на УО на ОПОС 2014-2020 г. за наличие на нередност. Нарушението на императивната норма на чл. 3, ал. 7, т. 2 от ПМС 160/2016 г., представлява нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Наредбата за посочване на нередности, за която се налага финансова корекция в размер на 5 % от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране, представляващи средства от ЕСИФ.

От ОУ на ОПОС 2014-2020 г. законосъобразно и обосновано е приложен пропорционалният метод при определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е определена основата на финансовата корекция. Съгласно чл. 72, ал. 3, изр. 1 от ЗУСЕСИФ, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалният метод в случаите, когато не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора (какъвто е конкретния случай) и съответно прилагането на диференциален метод не е възможно.

Оспореното решение съответства на целта на закона. Цел на ЗУСЕСИФ е средствата от ЕСИФ да се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, намаляване на административната тежест за бенефициера и при осигуряването на публичност и прозрачност /арг. от чл. 2, ал. 1 ЗУСЕСИФ/. Тази цел е постижима посредством специалните разпоредби на Раздел III "Администриране на нередности и извършване на финансови корекции", правомощията по които УО осъществяват при обвързана компетентност.

С оглед изложеното оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8

от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 150 лв., съобразно представения по делото списък на разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение в обществена полза „Зелена България ръка за ръка“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от Н. Г., чрез адв. А. Я. със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет. 1, срещу Решение от 23.07.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“, с което на жалбоподателя в качеството му на бенефициент по договор за БФП№ Д-34-119/24.08.2020г. е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи по договор №BG16M1OP002-2-009-0015-C01/Se-01/31.05.2021 г. с изпълнител [фирма] на стойност 62 150,00 лева без ДДС с предмет „Кампания за популяризиране на резултатите от проекта“.

ОСЪЖДА Сдружение в обществена полза „Зелена България ръка за ръка“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от Н. Г., да заплати на Министерството на околната среда и водите сумата от 150 лв. /сто и петдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: