

# РЕШЕНИЕ

№ 25098

гр. София, 27.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5079** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.  
Образувано е по жалба на С. П. Б. срещу Решение № 1040-02-106/25.09.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) – Б., в частта, с което е отхвърлено инициираното от нея оспорване по административен ред и е потвърдено Разпореждане № РВ-3-02-01392659 от 13.07.2023 г., издадено от ръководителя на контрола по разходите на Държавното обществено осигуряване /ДОО/ в ТП на НОИ - Б..

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в пълно противоречие със събраните доказателства. Оспорващата аргументира незаконосъобразността на административния акт с неучастието ѝ в процедурата по заличаване на данните ѝ като осигурено лице, като твърди, че по този начин административният орган е засегнал нейните права, без да ѝ предостави възможност за защита. Счита, че действията или бездействията на осигурителя „Кансалт Пропърти“ ЕООД не следва да засягат нейните осигурителни права. Оспорва заключението на органа, че не е упражнявала трудова дейност в „Кансалт пропърти“ ЕООД в периода от 08.01.2019 г. -22.04.2021 г. Претендира отмяна на решението и на потвърденото с него разпореждане.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ - Б., оспорва жалбата, като излага подробни доводи в писмено становище по делото от 17.10.2024 г.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, след като прецени

събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, а и от представените с административната преписка доказателства се установява, че за периода от 17.05.2021 г. до 29.10.2022 г. по болнични листове № E20210291112, № E20210291161, № E20211493249, № E20211493354, № E20212219998, № E20212220016, № E20212645672, № E20212665704, № E20212275551 и подадени удостоверения приложение № 9 от осигурителя „Ем Джи Финанс“ АД с ЕИК[ЕИК] за жалбоподателката С. П. Б. са изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност поради общо заболяване и бременност и раждане в общ размер на 45 796.14 лева, като на основание чл. 41, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 КСО при изчисляването на обезщетението е взет предвид осигурителния доход по подадените по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за лицето от осигурителя „Кансалт пропърти“ ЕООД.

На 02.06.2022 г., с писмо с изх. № 1042-21-21 /л. 114/, директорът на ТП на НОИ С. – град е информирал директора на ТД на НАП – С., че при извършена проверка на данните от информационната система на НОИ във връзка с преписка № 1043-21-179#43/26.05.2022 г. са възникнали съмнения за злоупотреба с фондове на ДОО по отношение на седем дружества, сред които „Кансалт пропърти“ ЕООД. Изложено е, че всичките седем дружества са с управител Т. И. Д., както и че за всички дружества, след вписването на посоченото лице като управител, липсват преведени осигурителни вноски (частично или изцяло).

На 29.06.2022 г. е издадена Заповед № ЗР-5-21-01155108 /л. 115/ от ръководителя на ТП на НОИ С. – град, с която на основание чл. 107 КСО и чл. 29, ал.1 от Инструкция № 1/03.04.2015 г. е възложена проверка на разходите на ДОО на „Кансалт пропърти“ ЕООД, извършена от контролен орган по осигуряването – Р. М..

На 01.07.2022 г. са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-01157250 /л.113/, с които от „Кансалт пропърти“ ЕООД са изискани трудовите досиета на лицата по трудови правоотношения с дружеството, в т. ч. трудови договори, заповеди, молби, заявления, декларации за ползване на платен годишен отпуск, длъжностни характеристики, заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения и др.; разплащателни ведомости; документи за отчитане на отработените дни и дните на законоустановените отпуски на лицата по трудови правоотношения с дружеството; дневник за завеждане на документите по чл.3-5 от Наредбата за парични помощи и държавно обществено осигуряване; касови книги, приходни и разходни документи; информация относно собствеността или наемните отношения по повод ползваните от дружеството офиси или търговски обекти и др.

На същата дата са изпратени задължителни предписания на установените девет лица, за които „Кансалт пропърти“ ЕООД е подало данни за назначения по трудови правоотношения в периода от м.09.2016 г. до м.12.2021 г., сред които и С. Б. /л.184/. Предписанията са получени лично от нея на 08.07.2022 г. /л. 185/. В отговор са представени документи, приложени на л. 186-188 от делото.

На 06.07.2022 г., с писмо изх. № 1042-21-41#12 /л.112 гръб/ директорът на ТП НОИ – С. е поискал от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ проверка относно спазването на трудовото законодателство по отношение на осигурителя „Кансалт пропърти“ ЕООД. В писмото е посочено, че дружеството е подало уведомления за сключени трудови договори с 9 лица за периода от 12.09.2016 г. до момента на справката, като за този период не се визуализират данни за преведени осигурителни

вноски.

В отговора на Дирекция „Инспекция по труда“ С. /л.109/ е посочено, че на 13.07.2022 г. е посетен посочения в Търговския регистър адрес на дружеството: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] ет. партер, магазин № 2, като в протокола от посещението е отразено, че не е открит офис на дружеството и не е осъществен контакт с управителя или упълномощен от него представител, както и че не е открит нает персонал да упражнява труд на посочения адрес. На основание чл. 45, ал.1 АПК е изпратена призовка до постоянния и настоящ адрес на управителя на дружеството за предявяване на документи на 25.07.2022 г., като на посочените дата и час, управителят или негов упълномощен представител не се е явил.

На 16.08.2022 г. е издаден Констативен протокол № КВ-5-21-01181355 /л.102/ от старши инспектор по осигуряването, в който са обобщен горепосочените установявания за „Кансалт пропърти“ ЕООД. Отразени са резултатите от извършените служебни проверки - дружеството не е обявявало годишни финансови отчети; декларирани в ГДД по чл. 92 ЗКПО разходи значително надвишават декларирани приходи; за 2017 г. не са декларирани приходи от дейността; липсват доказателства за реално постъпили приходи, от които да се изплащат трудови възнаграждения; предоставените сведения по реда на чл.44-46 от АПК от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4 КСО са написани „по шаблон“ и не съдържат конкретни данни за извършваната от тях трудова дейност; дружеството не притежава активи, които да опосредстват дейността му; липсват и данни за наети такива, а регистрираните фискални устройства са на адрес: [населено място], [улица], който не е посочен като работно място от нито едно от наетите по трудово правоотношение лица.

При тези установявания на „Кансалт пропърти“ ЕООД са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01181346/16.08.2022 г. /л. 108 гръб/ за заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО на конкретно посочени лица, вкл. и на жалбоподателката за периода от м.09.2016 г. до м.12.2021 г., за което е определен 10-дневен срок за изпълнение.

Поради невъзможност да се осъществи контакт с представител дружеството за връчване на предписанията /л.107 гръб/, на 07.11.2022 г. е направено предложение от директора на Дирекция „Краткосрочни плащания и контрол до директора на ТП на НОИ – С. за служебно заличаване на данните с аргумент, че задължителните предписания са влезли в законна сила на 01.11.2022 г.

На 16.11.2022 г., с писмо от началник отдел „Контрол по разходите на ДОО“ /л.101 гръб/ е поискано преизчисление на паричните обезщетения за временна неработоспособност на пет от лицата, за които дружеството е подавало неоснователно данни по чл. 5, ал. 4 КСО, едно от които е жалбоподателката.

На 15.03.2023 г. директорът на ТП на НОИ – Б. е уведомен за извършената спрямо осигурителя „Кансалт пропърти“ ЕООД проверка и за резултатите от нея /л.100/. В писмото е посочено, че в хода на проверката е установено, че от ТП на НОИ – Б. са изплащани парични обезщетения за временна неработоспособност на С. П. Б., при определянето на които са включени данните по чл.5, ал.4 КСО, подавани от „Кансалт пропърти“ ЕООД, които са заличени.

На 13.07.2023 г. е издадено Разпореждане № РВ-3-02-01392659 /л.76/ на ръководител на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ – Б., с което на основание чл. 114, ал. 1 и ал. 3 КСО е разпоредено С. Б. да възстанови неоснователно получената сума за

парично обезщетение за временна неработоспособност, поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане в размер на 40791.11 лева по сметка на ТП на НОИ – Б., ведно с лихвите. Разпореждането е мотивирано със заличените данни за лицето по чл. 5, ал. 4 КСО, подадени от осигурителя „Кансалт пропърти“ ЕООД за периода от 08.01.2019 г. до 22.04.2021 г., с оглед на което е формиран извод, че за лицето не са изпълнени условията на чл.10, ал. 1 и §1, ал. 1, т. 3 и т. 12 от Допълнителните разпоредби на КСО.

Описаното разпореждане е обжалвано и потвърдено с обжалваното пред настоящата инстанция Решение № 1040-02-106/25.09.2023 г. на директора на ТП на НОИ-Б.. В него административната инстанция по чл. 117 КСО е направила подробен анализ на относимата нормативна уредба и предвид заличените осигурителни данни за С. Б. е формиран извод за наличие на всички законови предпоставки за издаване на акта за възстановяване на неоснователно получената сума за парично обезщетение за временна неработоспособност, поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане. Съобразено е, че обжалваният акт е издаден след извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, като обосновано е прието, че не са налице данни жалбоподателката да е упражнявала трудова дейност по регистрирания трудов договор, с оглед на което решаващият орган потвърдил законосъобразността на упражнената с Разпореждане № РВ-3-02-01392659/13.07.2023 г. компетентност.

Междувременно са издадени разпореждания за прихващане на изискуеми вземания на лицето от ДОО на основание чл. 114, ал. 5 КСО, които са потвърдени по административен и съдебен ред /адм. дело № 10152/2023 г. и адм. дело № 11458/2023 г. на АССГ/.

В настоящото производство са приети като доказателства документите, представени с административната преписка, както и допълнително изисканите от ответника.

Предвид изложената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, след осъществяване административен контрол. Същата е депозирана в законоустановения срок, предвид което се явява процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна.

По отношение на валидността на оспореното Решение № 1040-02-106/25.09.2023 г. и на потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-02-01392659/13.07.2023 г., обусловена от установяването на материалната и персонална компетентност на техния издател:

Решението предмет на настоящия съдебен контрол е издадено от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "д" от КСО – директорът на ТП на НОИ – Б., при условията на заместването му от С. Р. – началник на отдел „Административен“ в ТП на НОИ – Б., оправомощена със Заповед № 1016/40-765/27.06.2016 г. /л.19/. Представени са и доказателства за отсъствие на титуляра на правомощието - болничен лист № Е20232552183 /л. 20/.

Идентичен извод следва и за потвърденото с Решение № 1040-02-106 Разпореждане № РВ-3-02-01392659, издадено от ръководител на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ – Б. – Р. К..

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане, отговарят на изискванията на чл. 117, ал. 5 КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК. Посочени са фактически и правни основания за издаването им. Същите са издадени при спазване на законоустановената форма.

Не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които

да са от такова естество и интензитет, че да обуславят незаконосъобразност на упражненото от осигурителните органи правомощие. Неоснователно е възражението за нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК. Административният орган е проявил изискващата се процесуална активност за събиране на всички относими за случая доказателства, въз основа на които е установено, че С. П. Б. реално не е полагала труд при „Кансалт Пропърти“ ЕООД. На жалбоподателката са връчени предписания за представяне на документи и писмени обяснения, установяващи че по отношение на нея са изпълнени условията на чл. 10, ал. 1 КСО и § 1, ал. 1, т. 3 и т. 12 от ДР на КДО. Изпратените в отговор на предписанията документи и сведения /записка, приложена на л. 186/ са обсъдени от органа. Несъгласието на оспорващата с направените изводи не обуславя наличие на соченото процесуално нарушение.

Друг извод не следва и от неучастието на жалбоподателката в процедурата по заличаване на данните ѝ като осигурено лице. В случая данните ѝ по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО са служебно заличени в резултат от извършения последващ контрол по разходите на ДОО по реда на чл. 108 КСО, който касае спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. По силата на делегираните им с чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО правомощия контролните органи са издали задължителни предписания на „Кансалт Пропърти“ ЕООД за заличаване на данните, подадени по реда на чл. 5, л. 4, т. 1 КСО по отношение на девет лица, вкл. и на жалбоподателката. Адресат на тези предписания е единствено проверяваният осигурител. Предписанията са влезли в сила и не са изпълнени. Действително по своя резултат служебното заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО засяга отрицателно г-жа Б. в качеството ѝ на осигурено лице. Но от това не следва автоматично извод за незаконосъобразност на процесното разпореждане, доколкото в производството по издаването му на жалбоподателката е предоставена възможност да установи възникването на осигурителното правоотношение, обусловено от наличието на доказателства за упражнявана от нея трудова дейност в полза на „Кансалт Пропърти“ ЕООД през периода 08.01.2019 г. – 22.04.2021 г.

По материалната законосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от КСО недобросъвестно получените суми за осигурителни плащания се възстановяват от лицата, които са ги получили, заедно с лихвата по чл. 113, а според чл. 114, ал. 3 КСО за възстановяване на сумите по ал. 1 длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на ДОО в съответното ТП на НОИ, издава разпореждане, което подлежи на доброволно изпълнение в 14-дневен срок от връчването му.

Няма спор, че за периода от 17.05.2021 г. до 29.10.2022 г. по болнични листове № E20210291112, № E20210291161, № E20211493249, № E20211493354, № E20212219998, № E20212220016, № E20212645672, № E20212665704, № E20212275551 и подадени удостоверения приложение № 9 от „Ем Джи Финанс“ АД за С. П. Б. са изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност поради общо заболяване и бременност и раждане в общ размер на 45 796.14 лева, като на основание чл. 41, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 КСО при изчисляването на обезщетението е взет предвид осигурителния доход по подадените по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за лицето от осигурителя „Кансалт Пропърти“ ЕООД.

Съгласно чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. С § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието "осигурено лице" - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. От съдържанието на цитираното определение за "осигурено лице" следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 КСО. Наличието на сключен трудов договор, т. е. възникването на трудово правоотношение не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4. т. 1 КСО, доколкото не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. В този смисъл е и установената еднопосочна съдебна практика на ВАС.

От страна на жалбоподателката не са ангажирани доказателства за установяване на обстоятелството, че фактически е осъществявала трудова дейност, която да служи като основание за възникване на осигуряването. Липсата на реално положен труд по трудово правоотношение изключва наличието на добросъвестност от нейна страна, поради което паричните обезщетения за временна неработоспособност поради общо заболяване и бременност и раждане за процесния период са недобросъвестно получени от същата по смисъла на чл. 114, ал. 1 от КСО и подлежат на връщане. Предвид липсата на осъществявана търговска дейност от страна на дружеството „Кансалт пропърти“ ЕООД, налице са логически обосновани основания да се приеме, че в случая отсъства осигуряване на С. Б. за осигурения социален риск временна неработоспособност поради общо заболяване и бременност и раждане. В настоящото производство не бяха представени доказателства, опровергаващи констатациите, че дружеството няма обявени годишни финансови отчети за периода, подадените декларации по чл. 92 ЗКПО са с отрицателен финансов резултат и показват стопанска загуба и липса на търговска дейност в този период. При декларираните лоши финансови резултати и липсата на отчетени приходи нелогични са подаваните данни за „служителите“ с осигурителен доход близък или равен на максималния осигурителен доход. Ето защо и отчитайки всички събрани доказателства органите на ТП на НОИ законосъобразно са разпоредили възстановяване на получените от жалбоподателката парични обезщетения. Констатираните факти и обстоятелства от проверките на компетентните органи сочат, че данните са подадени в регистрите на НАП само с цел придобиване право на обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване и бременност и раждане, изчисляването му в по-висок размер и изплащането му за съответен период от време. Съответно срещу подадените осигурителни данни няма преведени осигурителни вноски, поради което основателни са съмненията за злоупотреба с фондовете на ДОО. Друг извод не следва и от подадените от лицата еднотипни, неподписани писмени сведения, които като такива настоящият съд кредитира с ниска степен на достоверност, още повече че посредством тях се целят благоприятни за тях правни последици за установяване на възникнали осигурителни правоотношения.

Следва да се отбележи, че липсата на упражнявана от С. Б. трудова дейност в полза на

„Кансалт Пропърти“ ЕООД е съдебно потвърдена и при обжалването на предходно издаденото на жалбоподателката Разпореждане № РВ-3-21-01320309/15.03.2023 г., с което е разпоредено възстановяване на добросъвестно получено от нея парично обезщетение за временна неработоспособност за периода от 21.03.2019 г. до 02.04.2020 г. /с прекъсване/ в размер 1 099,22 лв. /виж в тази връзка решение № 610 от 25.01.2024 г. по адм. 6081/2023 г. на АССГ, оставено в сила с решение № 11704 от 31.10.2024 . по адм. дело № 2549/2024 г. на ВАС, VI о./.

В обобщение съдът намира за неоснователно инициираното от С. Б. оспорване на Решение № 1040-02-106/25.09.2023 г. и на потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-02-01392659/13.07.2023 г.

С оглед изхода на делото искането на ответника, направено в писменото становище по същество от 17.10.2024 г. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. П. Б. срещу Решение № 1040-02-106/25.09.2023 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – Б..

**ОСЪЖДА** С. П. Б. да заплати на Националния осигурителен институт разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

**Съдия:**