

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **8488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК, вр. чл.4, ал.1 и чл.96 ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „България Еър Мейтенанс“ ЕАД, ЕИК,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № СФД22-РД77-65 от 10.06.2022 г., издаден от Е. К. К. на длъжност „началник на отдел“ „Ревизии и събиране на вземания“ (накратко РСВ) към дирекция „Общински приходи“ (накратко ОП) – възложил на ревизията и В. М. П. на длъжност „главен инспектор“ в отдел Р. към дирекция ОП - ръководител на ревизията, органи по приходите - служители на Столична общинска администрация, потвърден с Решение № СОА22-РД28-28 от 19.08.2022 г. на кмета на Столична община.

В о.с.з. на 15.02.2023 г. процесуалният представител на жалбоподателя адм. М. е поискал допускане на и съдебно-техническа експертизи. Съдът намира формулираните допълнителни задачи за съдебно-счетоводна експертиза за допустими и относими към спора, поради което искането следва да бъде уважено.

Неоснователно е исканетдопълнителни задачи на допуснатите по делото съдебно-счетоводнао за допускане на допълнителни задачи за съдебно-техническа експертиза, тъй като евентуалното им допускане има за цел изменение на влезли в сила административни актове. Не е спорно по делото, че жалбоподателят е подал декларация по чл.23, ал.1 от Наредбата на СОС за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от СО (Наредбата) - за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще използва през годината. Съгласно чл.23, ал.3 от Наредбата СОС определя размера на таксата за битови отпадъци на един съд за една година за всеки район на Столична община при определена честота на сметоизвозване в левове, в зависимост от вида и обема на съда като цена на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци. Съгласно чл.67, ал.3 от ЗМДТ размерът на

таксата за единица основа се определя в левове за всяка календарна година и се приема с решението на общинския съвет по чл. 66, ал. 3, т. 2 за одобряване на план-сметката. Изложеното налага извод, че при подадена декларация по чл.23, ал.1 от Наредбата лицето се е съгласило ТБО да бъде определена съобразно вида и броя на предоставените съдове за съхраняване на битови отпадъци. В този случай размерът на таксата на единица се определя със съответни решения на СОС, които н емогат да бъдат предмет на контрол за законосъобразност в настоящето производство.

Принципно вярна е тезата на жалбоподателя, че ТБО следва да бъде определена съобразно причинителя/притежателя на отпадъците (чл.67, ал.1 ЗМДТ), но при наличие на законова делегация на определяне на размерите с наредба (подзаконов нормативен акт) СОС е приел в чл.22 от Наредбата, че ТБО се определя по следните начина:

1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване;
2. чрез пряко договаряне;
3. пропорционално в промили.

В случая, ТБО следва да бъде определена съобразно чл.22, т.1 от Наредбата, поради което искането на жалбоподателя за определянето ѝ по друг начин, формулирано в раздел II от негова молба от 15.02.2023 г.е неоснователно и не следва да бъде уважено.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ДОПУСКА допълнителни задачи на допусната по делото съдебно-счетоводна, формулирани в раздел Първи от негова молба от 15.02.2023 г. при допълнителен депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ в.л. Г. за допуснатите допълнителни задачи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни задачи на допусната по делото съдебно-техническа, формулирани в раздел Втори от негова молба от 15.02.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: