

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **4970** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Г. Н., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. И. С. от САК, с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Мария Малинова.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. Г. В., редовно призован, се явява лично, конвоиран.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. В. И., редовно призован, се явява лично, конвоиран.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 15.07.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на правосъдието, ГДИН, Затвора - [населено място] от 23.07.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на правосъдието, ГДИН, Затвора - [населено място] от 01.08.24 г., с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на правосъдието, ГДИН, Затвора - [населено

място] от 05.08.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две писма от Министерство на правосъдието, ГДИН, Затвора - [населено място] от 27.08.24 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Да се приемат докладваните доказателства, не ги оспорвам.

Съгласно представените от ГДИН доказателства, ищецът е бил в ЗО „Кремиковци“ за периода от 12.8.2019 г. до 13.8.21 г., след което от 11.2.23 г. до 26.4.24 г. е преместен в ЦСЗ. Моля в тази връзка да допуснете уточнение на исковия период, който да се счита предявен за посочените дати.

Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола за днешното с.з. писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК уточнение на исковия период, който да се счита предявен за периода от 12.8.2019 г. до 13.8.21 г. и от 11.2.23 г. до 26.4.24 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. Г. В.: 41г., български гражданин, осъждан, без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Водя дела с ГДИН, които не са приключили.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля В..

На въпроси на съда, свидетелят В. отговори: Бях с А. в една килия през 2024 г., в ЦСЗ. Изкарахме заедно два месеца в ЦСЗ, докато него го пуснаха - бяхме 2-ра група, 4-то спално. В помещението няхахме кранче и казанче. В тоалетната вратата не се затваряше, а леглото ми е на 1 м. от нея. В помещението бяхме трима човека. Там имаше 3 вишки, 3 шкафа, 2 маси и 2 стола. Свободни бяха около 2, 3, до 4 квадратни метра. А. е колкото мен, но другото момче беше 120 кг. и нямаше как да се разминем. Имаше влага, мухъл, дървеници и хлебарки в помещението. Стените се разпадат. Когато сме отключени от 6 ч. до 8 ч. имахме достъп до обща баня, но не и до тоалетна. В общата баня имаше 2, 3 душа и плъхове.

От 14,40 ч. до 16,10 ч. престоявахме на открито, всеки ден. В ЦСЗ, докато престоявахме на открито, имахме достъп до санитарен възел, но в Кремиковци няхахме. В Кремиковци не бяхме заедно с А..

Аз бях в Кремиковци от 2021 г. до 2024 г., плътно, в 40-та група, в Корпуса, а от Н. знам, че той е бил в бараките. Водата в Кремиковци никога не е била годна за пиене. Ако се сложи марля, в нея ще останат червена пръст и камъни. Това е така, защото на 500 м. от резервоара, от където се взема вода за Кремиковци, и на 100 м. от резервоара, всеки ден се взривяват кариери и там водата не е годна за пиене.

В Кремиковци нямаше постоянно медицинско лице. От понеделник до петък има от сутринта до към 16,30 ч., вечерта няма, а събота и неделя пък изобщо няма. Делото срещу ГДИН, което вода е за същите условия.

На въпроси на адв. С., свидетелят В. отговори: Ние си седяхме дежурни през нощта, защото изобщо не можехме да спим от дървениците. Лично А. ми е споделял, че не може да спи, беше на психическа основа. Беше тясно, стените те смазват, също и дървениците. Няма казанче, няма вода. Оплакваше се и от квадратурата, от липса на пространство. Вишка означава легло на два етажа. В нашето помещение вишките бяха една двойна и две единични. Бяхме трима човека. Докато бях с А. бяхме трима. Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля. Прокурорът - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Г. В. И.: 48г., български гражданин, осъждан, без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Вода едно дело с ГДИН, което все още не е приключило.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля И..

На въпроси на съда, свидетелят И. отговори: Познавам А. от ЦСЗ, от 2019 г. до 2021 г. През 2021 г. ме преразпределиха от ЦСЗ в ЗО „Кремиковци“. От месец юли 2019 г., когато постъпих в затвора ме преместиха в Кремиковци на 8.12.21 г. Не съм бил с Н. в общо помещение. Познавам го от това, че правихме групи на каре. Той беше в друга група, но условията и в двете групи бяха еднакви. За Н. знаех само, че е във 2-ра група, не съм се интересувал в коя килия е.

И до сега съм в Кремиковци и съм в тези условия. Аз съм в корпуса. Долу в бараките съм бил 20 дни и след това пак се върнах в корпуса. Знаем, че А. е бил в Кремиковци, но не знам къде.

В бараките съм бил, но помолих да бъда преместен, защото условията там бяха лоши – цимент, влага, мухъл, плесен, дървеници, хлеббарки. Водата не беше годна за пиене. Бяхме пренаселени – 9-10 човека в спално помещение. Бяха пет двойни вишки, креват върху креват.

В Кремиковци няма общи бани. Водата се пуска по график - сутрин, обед и вечер за по 2 часа, на режим.

В ЦСЗ не сме били заедно с Н.. Когато сме били с А. в ЦСЗ на каре, тогава сме си говорили. Казвал ми е, че има много дървеници и не може да спи, когато е бил във 2-ра група. Аз бях в 7-ма и при мен беше същото.

Бяхме сложили краката на кревата в консервни кутии пълни с вода, за да не се качват дървениците по краката на кревата. Но аз си чистех. Вечер лазех по стените и падах от тавана.

В Кремиковци след 16,00 ч. - 16,30 ч. всеки работен ден няма медицинско лице, което да окаже първа медицинска помощ, а събота и неделя изобщо няма. Не съм бил в Кремиковци с А. и не ми се е оплаквал за медицинското лице.

На въпроси на адв. С., свидетелят И. отговори: В Кремиковци имахме режим на

водата. Топла вода имаше сутрин от 08,00 ч. до 10,00 ч., на обяд от 12,00 ч. до 14,00 ч. и вечер от 19,00ч. до 21,00 ч. Водата се спираше в 22,00 ч. вечерта и я пускаха в 06,30 ч. сутринта. Условието са унизителни.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.
Прокурорът - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. С. – Нямам искания по доказателствата.
Прокурорът – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че ще ползва общодостъпна информация от докладите на Омбудсмана на РБ, като Национален правен механизъм относно извършвани проверки в пенитенциарните заведения.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите предявените иски претенции. Доказа се, че същите са основателни. Моля при постановяване на решението да съобразите, че по отношение на ЦСЗ не беше представена никаква информация относно квадратура в помещенията, в които е бил Н., а това е едно от основните ни оплаквания. Намирам, че вредите съгласно чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС се предполагат до установяване на противното. Претендирам разноси по списък, който представям.
Прокурорът – Исковата претенция е доказана по основание, но не и по размер. Претендираният размер на обезщетението е прекомерно завишен и несъответен на действително претърпените вреди, както и на тяхната интензивност и продължителност. Моля в случай, че уважите исковата претенция, да присъдите размер по-нисък от претендирания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: