

# РЕШЕНИЕ

№ 4781

гр. София, 12.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда по реда на чл. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Образувано е във връзка с Решение № 11972 от 07.11.2024 г., постановено от Върховен административен съд /ВАС/ по административно дело № 4153/2024 г., с което е обезсилено Решение № 249/09.01.2024 г. на АССГ, постановено по административно дело № 9247/2023 г., с което е отменена Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ЗНПАМ/ № 11476/23.06.2023 г., издадена от Началник на Отдел "Оперативни дейности" – В. Т. в Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която на „Газтрейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „В.“,[жк], [улица], представлявано от М. И. В. и Н. Д. В., е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект - газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД и забрана за достъп до него за срок от 7 /седем/ дни. Със съдебното решение на ВАС са дадени задължителни указания относно конституиране като ответник - Началник на Отдел "Оперативни дейности" – В. Т. в Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

В жалбата са наведени доводи, че така издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения в тази връзка са изложени в депозираната жалба. В заключение от Съда се иска да отмени същата и претендира сторените по

делото разноси. Жалбоподателят – „Газтрейд“ АД, редовно уведомен, се представлява от адвокат Т.. Моли, Съда да уважи предявената жалба и да отмени процесната заповед. Претендира разноси.

Ответникът – Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“, Национална агенция по приходите, редовно уведомен не изпраща представител. Не изразява становище и не претендира разноси по производството по административно дело № 11422/2024 г. по описа на АССГ.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: С процесната Заповед за налагане на принудителна административна мярка №11476/23.06.2023 г., Началник отдел „Оперативни дейности“ — [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“, ГДФК, ЦУ на НАП, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ вр. чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, е наложил на „Газтрейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], принудителна административна мярка (ПАМ), запечатване на търговски обект – газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД и забрана за достъп до него за срок от 7 /седем/ дни, поради извършено нарушение на нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, във вр. с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, във вр. с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС – от страна на дружеството не е изпълнено задължението му да предава в НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обекта за търговия на течни горива.

На 23.05.2023 г. в 12:20 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД. Преди стартиране на проверката, от страна на проверяващия екип е извършено скрито наблюдение на обекта, при което е установено следното: извършено е зареждане на газ пропан – бутан в газова бутилка на стойност 7.96 лв., сума заплатена в брой, за което е издаден фискален касов бон със съответните реквизити, съгласно чл. 27, ал. 4 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. След това действие е извършена същинската проверка по случая.

Представена е блок – схема, заверена от органите на Български институт по метрология /БИМ/, като при щателен оглед на обекта от страна на приходните органи не са открити стикери и/или оловни пломби с нарушена цялост. Установено е, че търговският обект представлява газостанция с един брой газоклонка с два броя пистолети за зареждане на газ пропан – бутан /LPG/ и един брой електронна везна с един брой пистолет за зареждане LPG, който отчита в килограми. Горивото се съхранява в един брой резервоар за гориво с обем от 24 988 литра, за който е представено актуално калибровъчно удостоверение № 2235-KL/01.12.2018 г. Констатирано е, че по блок – схемата е отразен един брой виртуален резервоар, който не съществува физически. Проверяваният обект е собственост на дружеството съгласно представен Нотариален акт № 152, том III, рег. № 5955, дело 453/15.06.2023 г.

От страна на проверяващия екип е извършена проверка на касовата наличност, която е съответства на отразената такава във фискалното устройство в обекта. Представени са още: паспорт и свидетелство за регистрация на ЕСФП, както и книга за съхранение на

дневните финансови отчети. От извършения преглед на паспорта в ЕСФП, е установено, че на 21.04.2023 г. сервизната организация, обслужваща обекта е извършила смяна на фърмуера, за което НАП е надлежно уведомена. Представено е Удостоверение за извършена регистрация в Министерство на икономиката № 46/28.10.2019 г., изменено и допълнено от 08.11.2022 г. Констатирано е, че работното време на обекта е без прекъсване, както и че в обекта няма открити съоръжения, които да са свързани с ЕСФП.

В хода на проверката от служителите на НАП са изискани документи за доставка на LPG на 09.03.2022 г. и на 01.04.2023 г., както и придружаващи документи за тези доставки, заверени копия, на които са приложени към съставения констативен протокол, удостоверяващ извършената проверка. Изискани са също и са приложени заверени копия на документи от последните доставки на LPG от 22.05.2023 г. Издадени са разпечатки от ФП на ЕСФП за период от 01.01.2023 г. до 23.05.2023 г. за извършените продажби по департаменти, неразделна част от констативния протокол, удостоверяващ проверката.

Проверката е удостоверена с Протокол за извършена проверка сер. АА № 0109076 от 23.05.2023 г., с който са събрани подробно описаните документи в хода на проверката и от страна на проверяващия екип от дружеството е изискано да представи допълнителни документи на основание чл. 13, ал. 1 и чл. 37, ал. 3 от ДОПК.

На 16.06.2023 г. в ТД на НАП [населено място], Офис М. с вх. № ИТ-00-888/16.06.2023 г. от страна на дружеството са представени изисканите от него допълнителни документи, обстоятелство документирано с Протокол за извършена проверка сер. АА № 0109077/16.06.2023 г. От страна на органите на НАП, ТД В. Т. е извършена проверка в ИС на НАП, при която е извършена съпоставка с представените от дружеството документи. В хода на тази проверка е установено следното:

На 09.03.2023 г., съгласно АДД № 0...7588129/08.03.2023 г. е получена доставка на гориво – газ пропан – бутан /LPG/ 5 706.00 кг. при 15 С температура и плътност на горивото – 0.54 или превърнато в литри – 10 566.60 литра. От справката в ИС на НАП е установено, че нивомерната измервателна система е отчела данни за доставка на 9 938.37 литра или е установена разлика от 628.30 литра.

На 01.04.2023 г., съгласно АДД № 0...7635903/30.03.2023 г. е получена доставка на гориво – газ пропан – бутан /LPG/ 3 104.00 кг. при 15 С температура и плътност на горивото – 0.54 или превърнато в литри – 5 748.15 литра. От справката в ИС на НАП е установено, че нивомерната измервателна система е отчела данни за доставка на 5 417.73 литра или е установена разлика от 330.42 литра.

В тази връзка от страна на приходните органи е направен извод, че „Газтрейд“ АД, в качеството му на лице по чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, извършващо продажба на течни горива, е допуснало нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, като не е изпълнило своето задължение да предава на НАП по установената дистанционна връзка, данни, даващи възможност за определяне на наличните количества гориво в резервоарите за съхранение в търговски обект - газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД. Прието е, че установеното изпълнява състава на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС.

В тази връзка е издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11476/23.06.2023 г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ — [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“, ГДФК, ЦУ на НАП, с която на основание

чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ вр. чл. 187, ал. 1 от ЗДДС на „Газтрейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], е наложена ПАМ, запечатване на търговски обект – газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД и забрана за достъп до него за срок от 7 /седем/ дни, поради извършено нарушение на нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, във вр. с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, във вр. с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС.

При така установената фактическа обстановка и след като прецени доводите и възраженията на страните от една страна и извърши проверка на оспорения акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и при наличието на правен интерес. Заповедта е връчена на упълномощено от жалбоподателя лице на 05.09.2023 г., а жалбата до съда е депозирана чрез административния орган на 19.09.2023 г. с вх. № 21935/19.09.2023 г.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“, ГДФК, ЦУ на НАП. За доказване компетентността на органа по делото е представена Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на Изпълнителен директор на НАП /л.58/.

Процесната заповед съдържа правните и фактическите основания за нейното издаване, посочен е срокът за налагане на ПАМ, с оглед на което настоящият съдебен състав, счита, че е спазена установената форма съобразно чл. 146, т. 2 от АПК вр. чл. 59, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество депозираната жалба се явява основателна.

Съгласно нормата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до един месец, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите.

По силата на разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, при прилагане на принудителната административна мярка по, ал. 1 се забранява и достъпът до обекта или обектите на лицето, а наличните стоки в тези обекти и прилежащите към тях складове се отстраняват от лицето или от упълномощено от него лице. Мярката се прилага за обекта или обектите, където са установени нарушения.

По делото не е спорно, че към момента на извършената първоначална и последваща проверки, в търговския обект газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисвана от „Газтрейд“ АД, е действало фискално устройство ЕСФП, както и нимовери за получено количество в бензиностанцията, свързани директно с електронната система на НАП.

Съгласно чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, всяко лице по ал. 1, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на НАП и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

По силата на нормата на чл. 59а, ал. 1 от Наредбата, лицата по чл. 118, ал. 9 и 10 ЗДДС, подават в НАП данни чрез електронен документ за доставка (ЕДД) – приложение № 22, или електронен документ за получаване (ЕДП) – приложение № 23, за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива,

както и за промяната в тях, отнасяща се до цялото количество гориво или до част от него, в случаите, когато данните не са декларирани с електронен акцизен данъчен документ (ЕАДД)/единен административен документ (ЕАД) и са задължителни за подаване съгласно наредбата. Всеки ЕДД, ЕДП, както и подадените данни за доставени количества горива по документ, въведени чрез ЕСФП, съдържат задължително уникален контролен номер (УКН) на ЕАДД или митнически референтен номер /МРН/ на ЕАД. Въвеждането на УКН на

ЕАДД за доставени количества горива по документ, постъпили в обект с ЕСФП, се извършва чрез баркод четец при постъпването им, а в случаите на освободени доставки от лицензиран складодържател, регистриран по Закона за акцизите и данъчните складове, на втечен нефтен газ /LPG/ в бутилки за отопление, продадени на физически лица, които не са еднолични търговци, въвеждането на УКН се извършва в деня на издаване на обобщения акцизен данъчен документ.

Буквалното тълкуване на цитираните законови норми, в съвкупност с разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, води до извода, че подаването на необходимата информация към НАП се извършва: 1. по електронен път и 2. чрез въвеждане на определени данни за получените доставки и изпращането им чрез ЕСФП към НАП. Следователно в случая се изисква извършване на определени действия, свързани с въвеждането в ЕСФП на изискуемата информация и изпращането ѝ към НАП по електронен път от служител на дружеството.

Анализът на описаните доказателства, води до следните изводи:

На първо място, за да бъде наложена регламентираната в разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, принудителна административна мярка е необходимо, получателят на течни горива да не подаде в НАП чрез нивомерната система данни, даващи възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива, т.е да не се изпълни задължението си по чл. 118, ал. 6 от ЗДДС вр. чл. 59а, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Тълкувайки нормата се стига до извода, че в случая законът не прави разлика дали неизпълнението на визираното законово задължение е извършено умишлено или не. Отговорността на юридическото лице, получило доставките е обективна и безвиновна. За да бъде наложена предвидената за това неизпълнение на законово задължение санкция по формата на принудителна административна мярка е необходимо получателят на течните горива умишлено или въобще да не е подал визираните в чл. 118, ал. 6 от ЗДДС данни.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че дружеството-жалбоподател разполага с коректни, надлежно осчетоводени данни за постъпващото в обекта количество гориво, с всички придружаващи доставката документи. Тяхното наличие е установено и по време на проверката и по своята същност представлява индиция, че служителите в „Газтрейд“ АД стриктно са изпълнявали своите задължения, като не са имали представа за неточното отчитане. Напротив, при установяване на техническия проблем в нивомерната система, дружеството-жалбоподател е уведомило фирмата, извършваща неговата поддръжка, респективно предприети са действия по отстраняване на техническия проблем. В тази връзка от дружеството-жалбоподател са представени съответните доказателства пред НАП, както и че към датата на получаване на оспорената заповед – 05.09.2023 г. са отстранени всички технически проблеми с функционирането на нивомерната измервателна система и отчитането на данни към НАП /от страна на лицензираното дружество е подадено Заявление за

проверка № 29617/05.06.2023 г. до БИМ, за което са съставени приложенияте по делото сервисни протоколи/. Тези факти не са спорни между страните по делото.

Съдът приема, че в случая отчитането и изпращането на частични данни за процесната доставка се дължи именно на установения технически проблем, свързан с измервателните уреди на резервоара, съгласно писмените доказателства.

При това положение не може да се приеме за безспорно установено, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на реда или начина на подаване на изискуемите данни в НАП, доколкото ответната страна, в чиято тежест е установяването на фактическите основания, послужили за издаване на оспорения акт. От страна на ответника не са ангажирани доказателства, удостоверяващи причината, поради която са подадени неверни данни, респективно дали тази причина е свързана с тези пропуски в създадената организация в търговския обект или на независещ от човешкия фактор технически проблем, както и дали неподаването на данни е поради неспазване реда или начина на подаване на такива.

В тежестта на административния орган е да докаже фактическите основания за издаване на заповедта за налагане на ПАМ, което в настоящия случай не е сторено, поради което оспорената заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС се явява издадена при липса на материалноправните предпоставки за това. В тази връзка и Решение № 3453/05.03.2020 г., постановено по административно дело № 14190/2019 г. по описа на ВАС – а, именно, по делото липсват данни/твърдения, че неподаването на данни е станало в резултат на виновно поведение на задълженото лице, поради манипулация на системата или други подобни неправомерни действия.

Освен гореизложеното, за да се приеме, че е наложена законосъобразно, принудителната административна мярка, следва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Визираната в чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС, мярка има превантивно действие, като с нея се цели да се предотврати извършването на друго противоправно поведение от страна на нарушителя.

В конкретния случай, настоящият съдебен състав намира, че извършването на нарушението не се доказва по безспорен и неоспорим начин, а наложената ПАМ не съответства на целта на закона и принципа за съразмерност, съгласно чл. 6 от АПК, доколкото липсва основание за предприемане на действия за предотвратяване извършването на нарушения на фискалната дисциплина. В подкрепа на извода за несъразмерност на ПАМ е и фактът, че от страна на дружеството-жалбоподател са предприети действия по отстраняване на техническия проблем, за което са представени и съответните доказателства. Това от своя страна изключва необходимостта от осъществяване на административна принуда, чрез която се цели да се преустанови и предотврати констатирано нарушение.

Определеният с оспорената заповед за налагане на ПАМ от 7 дни също не е съобразен с принципа за съразмерност /чл. 6, ал. 2 от АПК/, съгласно който, административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. След като нарушението е констатирано за първи път, отстранено е незабавно и от него не са произлезли вреди за държавния бюджет чрез укриване на приходи, то налагане на ПАМ за срок от 7 дни за търговския обект не може да се определи като съразмерно. При тази продължителност на срока се засяга съществено правната сфера на дружеството-жалбоподател, адресат на ПАМ и води до игнориране целта на закона за

защита на обществения интерес чрез налагане на съответните мерки за извършеното нарушение.

Следователно неоправдано е да се засяга в по-голяма степен от необходимото стопанския оборот – източник на приходи в бюджета, особено при липса на установени конкретни вреди за фиска. Ето защо оспорената ПАМ, предвид нейната тежест и обстоятелства, при които е наложена се явява прекомерна.

Предвид гореизложеното, оспорената заповед следва да бъде отменена като материално незаконосъобразна и поради несъответствие с целта на закона.

На жалбоподателя се дължат разноски в размер на 50 лева, представляващи заплатена държавна такса.

**Така мотивиран от изложеното, Административен съд София – град,**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Газтрейд“ АД, ЕИК: ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „В.“,[жк], [улица], представлявано от М. И. В. и Н. Д. В., Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ЗНПАМ/ № 11476/23.06.2023 г., издадена от Началник на Отдел "Оперативни дейности" – В. Т. в Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която на „Газтрейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект - газостанция, находяща се в [населено място],[жк], парцел V, дв.пл. № 2, кв. 234, стопанисван от „Газтрейд“ АД и забрана за достъп до него за срок от 7 /седем/ дни.

**ОСЪЖДА** Национална агенция по приходите, Главна дирекция "Фискален контрол" да заплати на „Газтрейд“ АД, ЕИК: ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „В.“,[жк], [улица], представлявано от М. И. В. и Н. Д. В., съдебно-деловодни разноски в размер на 50.00 лв. /петдесет лева/ за заплатена държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховен административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**