

РЕШЕНИЕ

№ 751

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11489** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Д. С. Д., чрез процесуален представител адв. М. К., срещу решение № 4500 от 10.10.2023 г., постановено по НАХД № 13556/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 100-ен състав, с което е потвърдено издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ Наказателно постановление /НП/ № 11-01-474 от 05.09.2022 г. за налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лв. за установено нарушение на чл. 2, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на основание чл. 247, ал. 1 ЗОП.

Касационната жалба съдържа подробни аргументи, обуславящи неправилност на съдебното решение, респ. незаконосъобразност на потвърденото с него наказателно постановление, поради което се иска тяхната отмяна. Според касатора съдът не е извършил необходимите процесуални действия за пълно, всестранно и обективно изясняване на фактическата обстановка във връзка с откритата възлагателна процедура. Игнорирани са част от представените доказателства, които доказвали, че Д. С. Д. е бил добросъвестен и е спазвал стриктно всички вътрешни правила за възлагане на конкретната обществена поръчка, както и заповедите на министъра на

транспорта, информационните технологии и съобщенията. Позицията на касатора е, че не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правния спор. Акцентира се на това, че основните разменно-сортировъчни центрове на възложителя са разположени в населените места, в които се изисква наличие на севризна база според документацията за участие. Изискването за наличие на сервизни бази в тези населени места не е произволно, а продиктувано от конкретните нужди на изпълнителя. Касаторът се позовава на практика на Върховния административен съд и Съда на ЕС по отношение на оперативната самостоятелност на възложителя във връзка с изискванията за качествено изпълнение на поръката. Отделно от това възразява, че не е изследван субективната страна на твърдяното нарушение. По тези, поддържани и в молба от 18.01.2024 г. доводи, се претендира отмяна на атакуваното съдебно решение и на потвърденото с него НП, както с присъждане на разноски съобразно представен списък.

Ответникът – директорът на Агенция за държавна финансова инспекция, чрез юрк. Х., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да обоснове извод за законосъобразност на НП, съставът на СРС, въз основа на приобщените с преписката писмени доказателства и събраните в производството гласни доказателствени средства, е установил от фактическа страна, че със Заповед № ФК-10-172 от 14.02.2022 г. на директора на АДФИ, изменена със Заповед № ФК-10-312 от 01.04.2022 г., № ФК-10-332 от 11.04.2022 г., № ФК-10-427 от 13.05.2022 г. и № 10-10-474 от 01.06.2022 г., е възложена финансова инспекция на "Български пощи" ЕАД по възлагането на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори за периода от 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г. Проверката била възложена първоначално на старши финансов инспектор към АДФИ В. М., а впоследствие в екипа били включени и следните лица: А. С. и М. К. - държавни финансови инспектори в АДФИ и В. Р. – главен финансов инспектор в АДФИ. Проверката започнала на 15.02.2022 г. и продължила до 14.06.2022 г.

В хода на проверката била представена справка за отговорните лица при "Български пощи" ЕАД за периода от 01.01.2019 г. до 23.05.2022 г., от която се установило, че едно от отговорните лица бил Д. С. Д. –изпълнителен директор на инспектираното дружество, включително в проверявания период. Същият заемал длъжността въз основа на допълнителни споразумения към трудовия си договор от 19.10.2017 г. и 06.11.2020 г. и договор за управление и контрол от 10.02.2021 г. Д. Д. бил освободен от заеманата длъжност с Протокол от 03.05.2022 г. Прието е, че с оглед на заеманата от него длъжност в процесния период, същият се явява и представляващ "Български пощи" ЕАД, а от тук и възложител на обществени поръчки по смисъла чл. 5, ал. 4, т. 1 ЗОП.

По време на проверката било установено, че с Решение № ОП-22-1 от 30.10.2019 г. на

Д. Д. - изпълнителен директор на "Български пощи" ЕАД, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Ремонт и сервизно обслужване на товарни автомобили над 3,5 тона и автобуси", с обща прогнозна стойност 600 000,00 лв. без ДДС.

С решение № ОП-22-1 от 30.10.2019 г. било одобрено обявлението и документацията за участие в обществената поръчка. Констатирано е, че в раздел III. 1.3) "Технически и професионални възможности" /част от критериите за подбор/, като минимално изискване към участниците, във връзка с техническите и професионалните им възможности, в т. 2, възложителят е поставил следното изискване: "Участникът следва да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както следва: сервизна база (собствена, наета или ще използва капацитета на подизпълнители или трети лица), най-малко в следните населени места: С., В. Т. или Горна О., С. З. и Б."

За доказване на поставеното изискване участниците е следвало да представят: списък на сервизната/ите база/и за обслужване и ремонт на автомобилите с посочване на адреси, телефони и лица за контакт в сервизната/ите база/и за изпълнение на поръчката.

Същите условия са посочени и на стр. 9 от документацията, раздел VI - "Критерии за подбор", т. 15 - "Технически и професионални изисквания към участниците", т. 3.

С Решение № ОП-22-4/10.01.2020 г. за изпълнител на поръчката е избран ДДЗД "Бус енд трък сервиз", който за установяване на съответствието с поставеното по-горе изискване е представил списък на наличните сервизни бази с данни за населено място, име на сервиза, адрес, лице за контакт, телефон и електронна поща, основание за ползване. С това дружество е подписан Договор за възлагане на обществена поръчка № 26/10.02.2020 г., по силата на който възложителят възлага, а изпълнителя приема да предостави срещу възнаграждение и при условията на договора услуги по ремонт и сервизно обслужване на товарни автомобили над 3, 5 тона и автобуси, собственост на "Български пощи" ЕАД. Към договора е приложен списък с автомобилният парк на възложителя по марки и модели автомобили - Приложение № 1 към Техническата спецификация. Съгласно чл. 2 от договора изпълнителят се задължава да предостави услугите в съответствие с Техническата спецификация, Техническото и Ценовото си предложение, съставляващи съответно Приложения № 1, Приложение № 2 и Приложение № 3 към договора. Срокът на договора, съгласно чл. 4, ал. 1 от него, бил от датата на подписването му до изпълнение на всички поети от Страните задължения по Договора, но не по-късно от 24 месеца, или до изчерпване на финансовия ресурс предвиден за настоящата обществена поръчка.

Съгласно справка с писмо с изх. № 06-03-2-1/05.04.2022 г., по така сключения договор, през периода от 02.04.2020 г. до 09.02.2022 г. били начислени средства в размер на 599 990, 69 лв. без ДДС /719 988, 83 лв. с ДДС/, въз основа на издадени фактури, като изплатените средства са в общ размер на 719 988, 83 лева.

При така установеното във връзка с процесната обществена поръчка контролният орган приел, че поставеното от възложителя изискване за наличие на „сервизна база (собствена, наета или ще използва капацитета на подизпълнители или трети лица), най-малко в следните населени места: С., В. Т. или Горна О., С. З. и Б.", е ограничително и дискриминационно, тъй като е ограничена възможността на потенциални участници в процедурата да представят оферта. Прието е, че изискването участникът да разполага със сервизна база, най-малко в населени места - С., В. Т. или

Горна О., С. З. и Б., ограничава участието на стопански субекти, които разполагат със сервизни центрове в градове различни от посочените. Тези констатации и изводи са описани в издадения на 07.06.2022 г. АУАН № 11-01-335/29.06.2020 г., в който констатираното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Въз основа на АУАН, документите към административнонаказателната преписка и след приемане на възраженията на нарушителя, е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което при възпроизвеждане на фактическите констатации от АУАН на Д. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 247, ал. 1 ЗОП за нарушение на чл. 2, ал. 2 с.з.

За да потвърди НП, решаващият състав на СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно. Счел е, че поставените от възложителя изисквания към участниците за наличие на сервизни бази в конкретни населени места не удовлетворяват правилото на чл. 2, ал. 2 ЗОП за неограничаване на конкуренцията при възлагането на обществени поръчки. Съдът е споделил изводите на АНО, че поставяйки такова изискване, възложителят неоправдано е ограничил участието на стопански субекти, които имат на разположение сервизни бази на територията на страната и биха могли да осигурят своевременното и качествено изпълнение на дейностите по сервиз, ремонт и техническо обслужване на товарните автомобили и автобуси /включително и в посочените по-горе градове/, но не разполагат със сервизна мрежа на територията на тези селища към момента на подаване на офертите за кандидатстване. Прието е, че спорното изискване не е обусловено от предмета, обема, стойността и сложността на поръчката, доколкото условията за участникът да разполага със сервизни бази в конкретно населени места се поставя към момента на обявяване на обществената поръчка, а не е изискване в един бъдещ момент, свързан с последващ сключен договор. Според становището на съда не би се стигнало до ограничаване на участието на стопански субекти, които към момента на обявяване на решението за обществена поръчка не разполагат със сервизни бази /лично, под наем или чрез трети лица/ в посочените селища, ако изискването на възложителя е било - участникът да "осигури" сервизни бази в конкретни населени места. Изискването на етап кандидатстване участниците да предоставят информация за сервизните бази, с които разполагат с посочване на адреси, телефони и лица за контакт в самите сервизни бази, обосновавал извод, че за да представят на този етап достоверна информация за тези сервизни бази, които ще бъдат използвани, участниците следва да разполагат с нея още към момента на подаване на офертата, т. е. към този момент трябва да имат собствена или наета база или да имат съответното правоотношение с трети лица, за да могат отнапред, при кандидатстването си да впишат информацията за нея. Не била дадена възможност на всеки участник да декларира, че в случай, че бъде избран за изпълнител, ще осигури изискваната сервизна база, в който случай не би се стигнало до нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Отхвърлени са възраженията във връзка с данните за населените места от Транспортната схема за пренос на ценни пратки с мотив, че това по никакъв начин не касае предмета, обема, стойността и сложността на поръчката, нито качествено й изпълнение, тъй като всеки стопански субект, който желае да участва в процедурата за обществената поръчка, дори да не разполага със съответните сервизни бази /лично или чрез друго лице/ в конкретни селища, би могъл да осигури такива в бъдеще с оглед изпълнение на евентуално сключен договор. Отричайки хипотезата на

маловажност на нарушението съгласно чл. 28 ЗАНН, съдът е извел краен извод за законосъобразност на обжалваното НП.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

При вярно установена фактическа обстановка съставът на СРС е извел грешни правни изводи за наличие на осъществено нарушение на правилата за възлагане на обществена поръчка и конкретно забраната по чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Касаторът е санкциониран за това, че на 30.10.2019 г., в качеството си на изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД и публичен възложител е открил и провел процедура за възлагане на обществена поръчка, в която е заложил ограничаващо конкуренцията изискване към потенциалните участници да разполагат със собствени или наети сервизни бази в конкретно посочени населени места. Точната формулировка на спорното условие, поставено като критерий за подбор, има следното съдържание: "Участникът следва да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както следва: сервизна база (собствена, наета или ще използва капацитета на подизпълнители или трети лица), най-малко в следните населени места; С., В. Т. или Горна О., С. З. и Б." – раздел III, т. 1.3 от обявлението. За доказване на изискването за технически и професионални възможности изискваните участниците следва да представят: списък на сервизната/ите база/и за обслужване и ремонт на автомобилите с посочване на адреси, телефони и лица за контакт в сервизната/ите база/и за изпълнение на поръчката.

При така формулираните от възложителя условия /критерий за подбор/ спорът е дали изискването за разполагаемост на сервизни бази в конкретно посочени населени места необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка съгласно забраната на чл. 2, ал. 2 ЗОП, която разпоредба е посочена за нарушена в НП. Следователно спорът се свежда до преценка на обстоятелството какви изисквания може да въвежда възложителя и доколко те се отразяват на свободната и лоялна конкуренция, равнопоставеността и недопускане на дискриминация като основни принципи въведени в ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП, в относимата редакция на закона към датата на откриване на процедурата, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Нормата на чл. 63, ал. 1 ЗОП дава възможност на възложителя да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката (чл. 63, ал. 1, т. 8 ЗОП). Еднопосочна е съдебната практика, че тази оперативна самостоятелност на възложителя при определяне на критериите за подбор, вкл. техническите и професионални възможности на участниците, не е неограничена, а винаги конкретно и ясно дефинирана и е налице само доколкото съответства на принципа по чл. 2, ал. 2 ЗОП, съгласно който при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Видно от съдържанието на двете разпоредби – чл. 59, ал. 2 и чл. 63, ал. 1 ЗОП в контекста на забраната по чл. 2, ал. 2 ЗОП от значение е дали посочените изисквания необосновано ограничават участието в обществената поръчка и дали създават необосновани пречки към участниците, както и кумулативния критерий - да са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Несъмнено всяко изискване, което възложителят поставя е в някаква степен ограничителен, тъй като ограничава доставката на стоки и услуги, които не отговарят на това изискване. Обосновано е залагането от възложителя на такива изисквания за пригодност, които в най-голяма степен ще удовлетворят неговите нужди. Тези изисквания, формулирани като критерии за подбор, не следва да са произволни или несъответни към неговите потребности, а да са обосновани от тях.

В конкретния случай, в Докладна записка № 47-03-238/20.09.2019 г., изготвена от директора на дирекция "Пощенски услуги и логистика" при "Български пощи" ЕАД е направен анализ на необходимите ресурси за изпълнение на дейността по ремонт и поддръжка на товарните автомобили, собственост на дружеството, с които се извършва транспортиране на пощенските пратки. Отражено е, че последният сключен договор по поддръжка на автомобилите е от 15.06.2018 г. и е със срок на изпълнение 24 месеца. Отчитайки високата възраст на технологичните автомобили над 3,5 тона и големия пробег, за 12 месеца около 90 000 км, е посочено, че се налагат все по-чести ремонти, някои от които на висока цена, поради което финансовият ресурс от 600 х.лв. на договора ще бъде изчерпана в началото на 2020 г. Тези данни са отразени и в изготвената до Съвета на директорите на „Български пощи“ ЕАД финансова обосновка, в която е изложено, че до август 2019 г. са разходвани 445 хил.лв. без ДДС, остатък от 135 хил.лв. без ДДС се предвижда да стигнат до март 2020 г.

От своя страна, в утвърдения за поръчката образец на договор за възлагане на обществена поръчка са описани условията, реда и сроковете на дължимите от възложителя на изпълнителя плащания по ремонта и обслужването на автомобилите. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 цената на услугите включва и цена на 1 (един) километър пробег пълен/празен курс за репатриране на товарни автомобили над 3,5 тона и автобуси – 2 (два) лв. без ДДС. В чл. 4, ал. 1 е уговорен срок на договора – 24 месеца от подписването му или до изчерпване на финансовия ресурс предвиден за обществената поръчка.

При тези данни споделима е тезата на касатора, че изискването към участниците да разполагат със сервизни бази в градовете, в които се намират основните разменни – сортировъчни центрове в [населено място], [населено място] (В. Т.), [населено място], [населено място], не е произволно, т.к. е продиктувано от конкретните нужди на възложителя. С това изискване не се нарушава забраната по чл. 2, ал. 2 ЗОП, защото същото е обосновано от необходимостта ремонтът и сервизното обслужване на товарни автомобили над 3,5 тона и автобуси, които превозват пощенските товари да се осъществява най-бързо и по най-оптималния начин в посочените 5 населени места. Освен това, предвид уговореното между страните калкулиране на цените и включените в тях елементи, при аварийни ситуации репатрирането на автомобилите би могло да се извърши с най-малък разход на време и средства, ако сервизните бази на изпълнителя се намират на територията на населените места, където са сортировъчните центрове, в които се обработват и разпределят пощенските пратки. Видно е, че при положение, че сортировъчните центрове са разположени в посочените областни градове, разполагането на складови бази в други отдалечени населени места,

единствено би довело до разход на допълнителни средства за репатриране на автомобилите, а както стана ясно действието на договорните отношения с изпълнителя е до настъпване на първото по време събитие – изтичане на 24 месечния срок на договора или изчерпване на финансовия ресурс. Не е без значение и обстоятелството, че автомобилите на възложителя са на висока възраст, което както е посочено в докладната записка налага все по-чести ремонти и разходи. Тези данни изрично са отразени и във финансовата обосновка за поръчката. Поради това бюджетът на предходно сключения договор за сервизно обслужване е посочено, че се очаква да бъде изчерпан до март 2020 г., т.е. 3 месеца преди уговорения в него срок - 15.06.2020 г., с което на практика ще бъдат прекратени договорните отношения с изпълнителя на сервизните услуги. На следващо място, видно от мотивите в изготвения анализ, от изключително значение е своевременното осъществяване на ремонт и поддържането на автомобилите в техническа изправност, което гарантира изпълнението на задълженията на „Български пощи“ ЕАД. От изложеното следва, че освен за правилното осъществяване на дейността на възложителя, но и за най-целесъобразното разходване на финансовия ресурс на дружеството, е от значение сервизните бази за ремонт и поддръжка на автомобилите да са сравнително малко отдалечени и с лесен достъп до населените места по маршрутите, по които се движат превозните средства с пощенските товари и ценни пратки. Именно поради това възложителят е изискал наличие на сервизна база най-малко в [населено място], [населено място] (или [населено място]), [населено място] и [населено място], което е свързано с икономическите аспекти на изпълнението по арг. от чл. 47, ал. 1 от ЗОП и с оглед това, че в съответната сервизната база ще се ремонтират МПС, обслужващи маршрутните трасета на автомобилите, които са идентични с посочените областни центрове. При тези данни и утвърдения критерий за възлагане на обществената поръчка налага се извод, че възложителят е определил процесните критерии за подбор като най-доброто качество за осигурените финанси. С оглед лимитиране на териториалния обхват на използваните автомобили, обслужващи маршрутните трасета е необходимо наличието на сервиз именно на територията на посочените центрове, които да обезпечават поддръжката им (по арг. от решение № 4580 от 16.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 10935/2019 г., VII о, само по отношение на териториалния обхват).

Следва да се посочи, че в НП, а и в проверявания съдебен акт, липсва всякакъв анализ на направените възражения, включително преценка по отношение на аспекта на нуждите на възложителя. Административнонаказващият орган и съдът са подхождали формално при анализа на поставените към участниците условия в контекста на дейността и нуждите на възложителя, вследствие на което изводът, че поставеното изискване за наличие на складови бази в конкретно посочените в обявлението населени места необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка, е необоснован. Липсват съображения относно нарушението на принципа на чл. 2, ал. 2 ЗОП в контекста на предпоставката "необоснованост" на заложеното изискване, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. Доколкото чл. 2, ал. 2 ЗОП въвежда изискване, когато възложителят поставя ограничения или предимства при обществената поръчка, те да са съобразени за всеки конкретен случай кумулативно с предмета, стойността, сложността, количеството и обема на поръчката, съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство това изискване е останало извън предмета на проверка от органите на

държавна финансова инспекция.

Не се подкрепя от доказателствата по делото извода на съда, че процесното изискване е ограничително и по отношение на момента, към който е изискано наличието на съответствие с него, а именно – на етап подаване на оферти. В т. 15, подточка 15 от раздел IV от документацията за участие "Технически и професионални изисквания към участниците" точно под спорния критерий за подбор, възложителят е отразил следното: "При подаване на оферта участникът декларира горните обстоятелства, чрез попълване на Част IV: "Критерии за подбор", Раздел В: "Технически и професионални способности" от ЕЕДОП. Доказателства за съответствието с този критерий за подбор и с посоченото в ЕЕДОП се представят в случаите на чл. 67, ал. 5 ЗОП, както и преди сключването на договора от участника определен за изпълнител, съгласно чл. 112, ал. 1 ЗОП. Участникът, избран за изпълнител, преди сключване на договора, представя доказателства, че посочените от него сервизи са на негово разположение по време на изпълнение на договора.". Същите пояснения са посочени в раздел III, т. 1.3 „Технически и професионални възможности“ , подточка 3 от обявлението за поръчката.

От буквалния прочит на критерия и указанията за декларирането му в приложения към документацията образец на ЕЕДОП, следва, че възложителят е изискал на етап подаване на оферти участникът единствено да декларира сервизни бази, които ще бъдат на негово разположение, в случай че спечели обществената поръчка. Формулировката ясно посочва, че не е необходимо още към етапа на подаване на офертите участникът действително да разполага със съответните сервизи. Възложителят е направил допълнителни разяснения, съгласно които за доказване на съответствие с въпросния критерий, преди сключване на договора, участникът, определен за изпълнител, представя списък на сервизните бази. От участниците не е изискано да разполагат със сервизни бази в посочените в обявлението населени места още на етап подаване на оферти, както неправилно е приел първоинстанционният съд. Подхода му е съобразен с разпоредбата на чл. 67, ал. 1 ЗОП, която изрично регламентира, че При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Цитираната нормативна уредба е в съответствие с чл. 59, § 1 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО. Нормата изисква при подаване на заявления за участие възлагащите органи да приемат ЕЕДОП, който се състои от актуализирани лични декларации като предварително доказателство вместо издадени от публични органи или трети лица удостоверения, потвърждаващи, че съответният икономически оператор отговаря на съответните критерии за подбор, установени в съответствие с член 58. Разпоредбата изрично сочи, че в ЕЕДОП се съдържа официално изявление на икономическия оператор, че съответното основание за изключване не се прилага и/или че съответният критерий за подбор е изпълнен, и се предоставя съответната информация, изисквана от възлагащия орган. 10699/2020 г.,

В обобщение съдът намира, че в случая жалбоподателят не е осъществил състава на нарушението по чл. 2, ал. 2 от обективна страна, поради което и незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. По подобен казус е решение № 7925 от 18.12.2023 г. на АССГ по адм. дело № 8758/2023 г. Като е потвърдил наказателно постановление № 11-01-474 от 05.09.2022 г., районният съд е постановил валиден и допустим, но неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, като бъде постановено ново решение по съществото на спора, с което да се отмени процесното НП.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН в полза на касатора следва да се присъдят своевременно поисканите разноски, но само в доказвания размер от 960 лв. за производството пред СРС. За настоящата инстанция се претендират разноски в размер на 1560 лв., но липсват каквито и да било документи за тяхното разходване. В тази връзка съдът съобразява изложеното в мотивите към т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, че само, когато е доказано извършването на разноски в производството, те могат да се присъдят по правилата на чл. 78 ГПК. Ето защо, в договора за правна помощ следва да бъде указан вида на плащане, освен когато по силата на нормативен акт е задължително заплащането да се осъществи по определен начин - например по банков път. Тогава, както и в случаите, при които е договорено такова заплащане, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането. Когато възнаграждението е заплатено в брой, този факт следва да бъде отразен в договора за правна помощ, а самият договор да е приложен по делото. В този случай той има характер на разписка, с която се удостоверява, че страната не само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4500 от 10.10.2023 г., постановено по НАХД № 13556/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-474 от 05.09.2022 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на Д. С. Д. разноски в размер на 960,00 (деветстотин и шестдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.