

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1884** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАЛОЖНА КЪЩА ГЛОБЪЛ КОРЕКТ“ ЕООД, представлявано от управителя М. С. Г. – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно на лист 20 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Ревизионен акт № Р-22221922001557-091-001 от 13.10.2022 г. на ТД на НАП – С., изменен и потвърден частично с Решение № 76 от 17.01.2023 г. на Директора на дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да уважите подадената жалба по съображения изложени в нея. В едно от основните длъжностни задължения на НАП е да са обективни и безпристрастни, в тази връзка, не винаги имат само и единствено задължението да констатират дължим данъчен кредит. В настоящия случай е налице счетоводна грешка, която е била изправена и е било направен опит да се изправи, в съответствие на това дори и в момента има друго ревизионно производство. При безпристрастното прилагане на закона, данъчните органи са констатирани неправилно начисляване на ДДС, поради липса на доставка на услуга по реда на чл. 9 и данъчната лихва по реда на чл. 25 от ЗДДС и в следствие на кумулативни услуги за предпоставки, и условия за начисляване на ДДС, да приемат, че е налице погрешно направено изчисляване. След което се констатира, че липсва дължимото на данък добавена стойност, поради счетоводна грешка. В конкретния случай, ревизиращите органи водени от желанието си да приемат наредбата при неспазване дори на собствените указания на Директора на дирекция ОДОП и Министерство на финансите, са констатирани наличието на задължението. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмена защита. Считаю, че спорът е правен. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя. В този смисъл, предметът на спора в действителност е правен спор. Отделно от това считаю, че в случая е отказано право на данъчен кредит, а не начислен данък, това е извършено с оглед на обстоятелството, че дружеството е било освободено от такси и същото няма право на данъчен кредит, съгласно разпоредбите на ЗДДС. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на дирекция ОДОП, които моля да имате предвид. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Ч. – В конкретния случай, не става въпрос за многобройни доставки, а за неправилно начисляване на данъчен кредит при липса на основанието за това, по чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС и чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, не е извършено начисляване, а липса на основание за начисляване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: