

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К..
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В., редовно упълномощена.
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ, съобразно свое определение от закрито заседание от 21.08.2020 г. и постъпилото уведомително писмо на САК, счита, че следва да назначи адв. К. за процесуален представител на ищеца.

Предвид това,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на ищеца К. Д. И. адв. С. К. от АК – [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника, с който се изразява становище за неоснователност на исковата молба.

СЪДЪТ докладва, че по делото е постъпило писмо от началника на Затвора - П., с което уведомява съда, че поради ангажираност за друго дело, за което е съобщено по-рано К. И. не може да бъде доведен пред Административен съд София-град за днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на

делото, по аргумент на обратното от чл. 142 ал 2 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към същата писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържам изцяло подадената искова молба. Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите исковата молба. Поддържам писмения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Считам, че същата е изцяло основателна и моля да бъде уважена. Представям писмени бележки. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите исковата молба. Подробни съображения са изложени в писмения отговор. Моля да срок за писмена защита. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания за ангажиране юриисконсултска и гражданска отговорност на държавата в конкретния случай с ищеца. Той не е доказал нито един от елементите на фактическия състав на неправомерното увреждане по ЗОДОВ. Считам, че затворническата администрация и тази на ГД „Изпълнение на наказанията“ нямат никакво отношение към твърдяните от ищеца диагноза, пропусната и неполучена пенсия и т.н. При прегледа на медицинската документация, приложена към исковата молба, считам, че там въобще не са обективирани действия или бездействия на администрацията на ГД „Изпълнение на наказанията“ и затворите. И след като няма настъпили вреди от такива действия или бездействия, считам, че е излишно да се търси причинна връзка между твърдяните от И. вреди с противоправния резултат по неправомерно увреждане по ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юриисконсулт В. 7-дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

На адв. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: