

РЕШЕНИЕ

№ 23086

гр. София, 11.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12024** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във връзка с чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод определение от 13.12.2023 г., постановено по адм. дело № 7488 по описа за 2023 г. на Административен съд – София град (АССГ), с което е отделена за самостоятелно разглеждане жалбата на Столична община, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. Т. – кмет, действащ чрез адв. П. С., с адрес за призоваване [населено място], [улица] срещу Писмо, наречено Уведомление № 99 – 00 – 6 – 1211- (60), издадено от заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.

С жалбата се иска съдът да пригласи обжалваното уведомление за нищожни или алтернативно да се отмени като незаконосъобразно, като постановено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и поради неспазване на установената форма и противоречие с целта на закона. Посочва се, че административният акт страда от всички пороци, посочени в чл. 146 АПК. Не се оспорва, че в т. 4 от уведомлението същото препраща към Решение № РД-02-36-798 от 04.07.2023 г., поради което е налице връзка между двата акта, която категорично не предполага, че уведомлението не доразвива съдържанието на решението. Според жалбоподателя, видно от словесните формулировки на изявената в писмото воля на

ръководителя на УО, с него се извършва отказ от верификация в размер на 3 107 000,99 лв. (респ. се одобряват средства в размер на 2 344 492,46 лв.), като по-малката част от тази стойност са разходите, предмет на отказа с решението. Развити са съображения по съществото на спора допълнително. В хода на съдебното обжалване, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., която поддържа жалбата, предлага да се уважи, претендира разноски съгласно представен списък и депозира писмено становище.

Ответникът, заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Макъов, който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят, Столична община, е сключил административен за отпускане на безвъзмездна финансова помощ № BG16 RFOPO01-1. 001-0002-C04, проект "Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в С." по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. (ОПРР 2014-2020 г.).

Във връзка със сключения административен договор от кмета на СО като възложител са открити процедури за възлагане на обществена поръчка, като в резултат на проведените процедури са сключени 2 два броя договори за възлагане извършването на строително-монтажни работи (СМР) с различни изпълнители, както следва: - Договор № BG16 RFOPO01-1. 001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г., с изпълнител "Джи Пи Груп" АД и Договор № BG16 RFOPO01-1. 001-0002-C01-S-04/07.06.2018 г. с изпълнител "ПСТ Груп" ЕАД.

Жалбоподателят, по посочения административен договор, е отправил искане за плащане № 4 (междинно). Отчетените с този междинен финансов отчет разходи са в размер на 7 705 151, 49 лв., от които безвъзмездна финансова помощ – 5 974 340,26 лв., собствен принос, недопустими разходи – 1 730 811,23 лв., като общият размер на неверифицираните разходи, представляващи финансова помощ са в размер на 3 107 000,99 лв.

Размерът на неверифицираните разходи е формиран на базата на следните нередности:

1. С регистрирана нередност Н. ОПРР20/19/ЕФРР/664 от Регистъра на нередностите е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена с натрупване по основание и размер с Решение № РД-02-35-325 от 12.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 5% от допустимите разходи (8 273 823,76 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) по договор № BG16 RFOPO01-1. 001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г., с изпълнител "Джи Пи Груп" АД. Общият размер на извършената финансова корекция по 4 междинно искане е в размер на 413 691,19 лв. и е разпределена по следния начин:

- II.3.1. „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място], зона2“ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 343 829,48 лв.;

Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 11.10.2018 г..

- V.50.1 Невъзстановим ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 69 861,71 лв.; Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 11.10.2018 г.; Обща сума: 413 691,19 лв.

2. С регистрирана нередност Н. ОПРР20/19/ЕФРР/663 от Регистъра на нередностите е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена с натрупване по основание и размер с Решение № РД-02-36-326 от 12.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 5% от допустимите разходи (3 305 462,57 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-04 от 07.06.2018 г., с изпълнител “ПСТ Груп” ЕАД. Общият размер на извършената финансова корекция е в размер на 165 273,13 лв. и е разпределена по следния начин:

- П.3.2. „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място], зона 4“ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 137 031,45 лв.; Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 16.11.2018 г..

- V.50.1 Невъзстановим ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 28 241,68 лв.; Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 16.11.2018 г.; Обща сума: 165 273,13 лв.

3. С регистрирана нередност Н. ОПРР20/23/ЕФРР/1878 от Регистъра на нередностите е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена с натрупване по основание и размер с Решение № РД-02-36-698 от 20.06.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 25% от допустимите разходи (8 273 823,76 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г., с изпълнител “Джи Пи Груп” АД. Тази корекция представлява 20% от допустимите разходи по посочения договор.

Във връзка със сигнал за нередност № 675 е регистрирана нередност с Н. ОПРР20/19/ЕФРР/664 с определен размер на финансовата корекция от 5% от допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД.

Посочено е, че при констатирани нередности, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансовата корекция не се натрупва, а се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент, а именно 25% от всички допустими разходи по посочения договор.

С Решение № РД-02-36-698 от 20.06.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 е определена сума в размер на 522 846,81 лв. с ДДС, представляваща верифицирана и платена безвъзмездна финансова помощ по договора с изпълнител, която следва да се възстанови доброволно от бенефициента.

Сумата на извършената финансова корекция е в размер на 1 131 917,94 лв. и е разпределена по следния начин:

- П.3.2. „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място], зона 2“ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 137 031,45 лв.; Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 14.02.2019 г..

- V.50.1 Невъзстановим ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим); Финансова корекция, лв. – 192 305,68 лв.; Разходооправдателен документ – фактура [ЕГН] от 14.02.2019 г.; Обща сума: 1 131 917,94 лв.

4. Не са верифицирани разходи в размер на 1 396 118,73 лв. като мотивите са изложени в Решение № РД-02-36-798 от 04.07.2023 г. за приключване на процедура по искане за плащане № 4 (междинно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.001-0001-0002-C04, по проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в [населено място]“ на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020г.

С обжалваното писмо е уведомен жалбоподателя, че УО на ОПРР 2014-2020 г. верифицира обща сума на допустими разходи по окончателно искане за плащане в размер на 2 867 339,27 лв. и това е размерът на одобрената сума за плащане.

На следващо място е посочено, че от установената посочената сума се извършва прихващане в размер на 522 846,81 лв., представляваща главница, поради регистриран дълг по установена нередност с Н. ОПРР20/23/ЕФРР/1878, поради което ще бъде направено плащане в размер на 2 344 492,46 лв.

Допълнително в писмото се съдържат констатации без финансово влияние, както следва: 1. Във връзка с окончателното отчитане на договори с изпълнители „Джи Пи Груп“ АД и „ПСТ Груп“ ЕАД, от жалбоподателя е изискано да отчете постигнатите стойности на индикатор „Градско развитие: Незастроени площи, създадени или рехабилитирани в градските райони“ и да представи съответните документи. Столична община е представила изисканите документи и е отчетла стойност съответстваща на рехабилитираните площи към 2019 г. В писмото се казва, че за зона 4, етап 3 и частта от етап 2, изпълнени по договор с изпълнител „ПСТ Груп“ ЕАД, както и участъците от ул. 6-ти септември и ул. Ген П., изпълнени по договор с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД не са въведени в експлоатация, поради което УП на ОПРР 2014-2020 верифицира частично отчетената стойност на индикатора – 64 216 кв.м. (зона 2 – 41330 кв.м. и зона 4 – 22 886 кв.м.). Неверифицираната част от 13 986 кв.м. (зона 2 – 1 470 кв.м. и зона 4 – 12 516 кв.м.), трябва да бъде отчетена на следващ етап при представяне на съответните документи за въвеждане в експлоатация на посочените участъци.

2. Относно отчитането на индикатор „Градско развитие: Незастроени площи, създадени или рехабилитирани в градските райони“ е представена информация от проектната, съгласно която първоначалният обхват на инвестиционните проекти, разработени през 2015 г. за зона 2 е 53 900 кв.м, а на зона 4 – 123 200 кв. м. или общо 177 100 кв.м. По АДБФП BG16RFOP001-1.001-002-C04, проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в [населено място]“ за индикатор „Градско развитие. Незастроени площи, създадени или рехабилитирани в градски райони“ е заложен целева стойност 184 985 кв.м. Налице е несъответствие между заложената целева стойност и обхвата на обектите, предвидени за интервенция. В допълнение, с изменението на инвестиционния проект през 2019 г. отпада изпълнението на 32 098 кв.м., с което обхватът на проекта е намален, което не е отразено в АДБФП. В тази връзка е отправена препоръка до жалбоподателя да подаде искане за изменение на АДБФП за намаляване на обхвата на предвидените дейности, включително на заложения индикатор.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото

представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното писмо е връчено по електронен път на 04.07.2023 г. на жалбоподателя, видно от приетата по делото комуникация (л. 32). Жалбата е подадена на 14.07.2023 г. чрез административния орган в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, същата е депозирана чрез административния орган до съда на 14.07.2023 г., в законоустановения срок, поради което същата е процесуално допустима.

Обжалваното писмо е издадено от ръководителя на УО на ОПОПРР 2014-2020 г. и заместник министър на регионалното развитие и благоустройството – А. Б.. На същата са делегирани правомощия от министъра на регионалното развитие и благоустройството със Заповед № РД-02-14-642 от 15.06.2023 г. (приложение 1). Следователно не са налице основания за прогласяване на акта като нищожен поради издаването му от некомпетентен орган.

Обжалваното писмо е издадено на основание чл. 75, ал.1 от ЗУСЕФСУ и чл. 43, ал. 4 във връзка с чл. 35, ал. 1, т.1 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. на министъра на финансите за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативни програми и програмите за европейско териториално сътрудничество.

Разпоредбата на чл. 75, ал.1 ЗУСЕФСУ в относимата редакция предвижда, че при разработването на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на държавния бюджет Министерството на финансите прави съпоставка на актуалната си макроикономическа прогноза по чл. 68 и на прогнозата си за основните показатели по чл. 73, т. 6 (Средносрочната бюджетна прогноза съдържа: б. прогнози за всички основни разходни и приходни показатели на сектор "Държавно управление" за следващите три години, които включват и: а) оценка на базата на непроменени политики на правителството с повече информация за подсекторите „Централно управление“ и „Социалноосигурителни фондове“; б) описание на предвижданите политики с финансово въздействие върху сектор "Държавно управление", прогноза за основни показатели за следващите три години в рамките на тези политики, включително информация как се постигат корекциите към средносрочната бюджетна цел в сравнение с бюджетния сценарий при непроменени политики на правителството) с тези на Европейската комисия и се аргументира при наличие на съществени разлики.

Съгласно нормата на чл. 35, ал. 1, т. 1 от Наредбата, бенефициентът възстановява предоставената с АДБФП финансова подкрепа, когато е определена индивидуална финансова корекция.

Съгласно ал. 2 на същия член, в горните случаи управляващият орган определя сумата

за възстановяване и отчита вземане по програмата въз основа на акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

С нормата на чл. 43, ал. 4 от Наредбата се дава възможност на управляващия орган да извърши прихващане от последващо плащане по проекта дължимо след верифициране на разходи по проекта, когато дължимите средства не са възстановени по реда на ал. 1 и 3 – т. е. когато вземането на УО по финансовата корекция не е възстановено доброволно от бенефициера в 14-дневен срок от уведомяването за дължимата сума или когато това възстановяване не е извършено чрез намаляване на разпределен лимит по десетразрядния му код в СЕБРА, съгласувано между УО и бенефициера.

Посочените разпоредби детайлизират правомощието на управляващия орган по извършване на финансова корекция, решението за определяне на която е издадено след съответно плащане, в съответствие с чл. 75, ал. 1, изр. 2 и 3 ЗУСЕФСУ. В този случай е налице взаимодействие между производството по верификация (плащане) и производството по администриране на нередност, чрез предвидената възможност за управляващия орган да извърши определената с отделен акт финансова корекция, като я приспадне от заявените за плащане средства след установяване на тяхната допустимост (верифициране). Това е така, тъй като в задължение на УО с оглед вменената на държавата членка отговорност по чл. 143 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1303/2013), е не само да разследва нередността и извърши финансова корекция за нея, но и да възстанови дължимите суми. Като корективна мярка на възможните нередности, които засягат финансовите интереси на Съюза, финансовата корекция е въведена в правото на ЕС с разпоредбите на Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности. Общото правило, съгласно чл. 4, пар. 1 от него гласи, че всяка нередност включва отнемане на незаконно придобитата облага посредством задължението да се плати или възстанови размерът на сумата, която се дължи или е придобита незаконно, като прилагането на тази мярка, съгласно пар. 2 от същия член, се ограничава до отнемането на получената облага плюс — където това е предвидено — лихвите, които се определят въз основа на фиксиран лихвен процент.

Следователно финансовата корекция, определена в тежест на бенефициера, може да предопределя произнасянето на органа в

производство по верификация, като в хипотеза на приключило производство по определянето ѝ, това произнасяне може да е в две насоки – както извършване на финансова корекция спрямо засегнати от конкретната нередност допустими разходи, включени в искането за плащане, така и извършване на финансова корекция спрямо общо допустимите разходи, включени в искането за плащане, когато е отчетено вземане от управляващия орган, поради определена финансова корекция след плащане на засегнат от нередността разход.

Тук следва да се посочи, че съдът служебно направи проверка на посочените в обжалваното писмо решения на ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 г. за констатирани нередности и направени финансови корекции, в сайтовете на АССГ и ВАС и констатира следното: 1. **Решение № РД-02-35-325 от 12.03.2019 г.** на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 5% от допустимите разходи (8 273 823,76 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) – жалбата е отхвърлена с Решение № 1042 от 19.02.2021 г. на АССГ по адм. дело № 7977/2020 г., влязло в сила; 2. **Решение № РД-02-36-326 от 12.03.2019 г.** на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 5% от допустимите разходи (3 305 462,57 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) – жалбата е отхвърлена с решение № 1113 от 19.02.2020 г. на АССГ по адм. дело № 3649/2019 г.. Това решение е отменено с решение № 13686 от 04.11.2020 г. на ВАС, Седмо отделение по адм. дело 6191/2020 г. при следния диспозитив: ОТМЕНЯ Решение №1113 от 19.02.2020 г. на Административен съд, С. град, постановено по административно дело №3649/2019 г., в частта, с която е отхвърлена жалбата на Столична община, седалище и адрес [населено място], [улица] срещу Решение №РД-02-36-326 от 12.03.2019 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., в частта, с която за основа на финансовата корекция са определени „допустимите разходи по договор от 07.06.2018 г. с „ПСТ Груп“ ЕАД, в частта, с която е изчислен размер на финансовата корекция от 959 439,83 лв. и в частта за разноските и вместо него ПОСТАНОВЯВА: ИЗМЕНЯ Решение №РД-02-36-326 от 12.03.2019 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., в частта, с която за основа на финансовата корекция са определени „допустимите разходи договор от 07.06.2018 г. с „ПСТ Груп“ ЕАД“ като определя за основа „допустимите разходи по договор от 07.06.2018 г. с „ПСТ Груп“ ЕАД, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове“. ОТМЕНЯ Решение №РД-02-36-326 от 12.03.2019 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., в частта, с която на Столична община е изчислена стойност на финансовата корекция в

размер на 959 439,83 лв.; 3. **Решение № РД-02-36-698 от 20.06.2023 г.** на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 25% от допустимите разходи (8 273 823,76 лв., в това число отчетени в искане за междинно плащане № 3) – отменено с Решение №7973 от 07.06.2024 г. на АССГ по адм. дело 6658/2023 г.. Не е влязло в сила, тъй като във ВАС е образувано адм. дело № 8277/2024 г. и 4. **Решение № РД-02-36-798 от 04.07.2023 г.** на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 за приключване на процедура по искане за плащане № 4(междинно), потвърдено с решение № 1332 от 30.07.2024 г. на АССГ по адм. дело 7488/2023 г., но не влязло в сила, тъй като по отношение на него е депозирана касационна жалба.

Видимо е, че две от посочените решения на ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 са влезли в сила, а по две не са приключили съдебните производства, но това обстоятелство не влияе на законосъобразността на обжалваното писмо, поради допуснатото им по силата на закона предварително изпълнение. Наличието на акт за определяне на финансова корекция, чието изпълнение не е спряно, се явява фактическото основание за извършване на прихващането, мотивирано в настоящия случай с посочените по-горе разпоредби на Наредба № Н-3/22.05.2018 г. Жалбоподателят не излага твърдения, че изпълнението на някое от решенията за определяне на финансова корекция, посочени в т. 3 и т. 4 от административния акт е спряно на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, а сумите, които са прихванати и за които реално е отказано плащане, в общ размер 522 846,81 лв. представляват средства по определена с административен акт финансова корекция, които са вече платени на бенефициера и не са възстановени в полза на оперативната програма доброволно. Следователно правилни и законосъобразни са изводите на административния орган в тази им част.

По делото не е спорно, че по искане за междинно плащане № 4 бенефициерът е предявил за възстановяване допустими разходи за организация и управление, определен чрез прилагане на единна ставка към допустимите преки разходи в общ размер на 7 705 151, 49 лв. (БФП и собствен принос).

По изложените съображения, жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК претенцията на ответника за разноси е основателна и следва да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100,00 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III-то отделение, 8 - ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] срещу Писмо, наречено Уведомление № 99 – 00 – 6 – 1211- (60), издадено от заместник – министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.

ОСЪЖДА Столична община, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: