

РЕШЕНИЕ

№ 7342

гр. София, 07.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Т. С., с адрес на управление: [населено място] 1309, район И.,[жк], [жилищен адрес] в качеството му на правоприемник на СД „АЛУСИЛ – С., С. И С-ИЕ“, ЕИК:[ЕИК] чрез адвокат Ю. С. С. – САК, съдебен адрес: [населено място], ул „А.“ № 42, ап. 10 срещу мълчалив отказ на директора на митница „Столична“ по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019 г., потвърден с отказ на директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020 г.

В жалбата се сочи, че на жалбоподателя следва да се възстановят внесени суми за мито, ДДС и лихви за стоките силициев гел тип С 1-8 мм 0.51 мт, силициев гел тип А 2-55 мм 0.5мт, силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С бял 1- 8 мм и силициев гел тип /на гранули/ 2-5 мм, за които е определен код по Т. [ЕГН] с Решение № РЗМ – 5800 – 211/32 – 308188 от 03.11.2016 г. на директора на митница „Столична“. Твърди се, че цитираното решение е било отменено в частта, в която с него за изброените стоки е определен код по Т. [ЕГН] и са установени допълнителни задължения за мито и ДДС, главница и лихви, с влязло в сила Решение № 4161/19.06.2018 г., постановено по адм. д. № 12602/2016 г. по описа на Административен съд – София- град /АССГ/, потвърдено с Решение № 174 от 07.01.2019 г. по адм. дело № 10119/2018 г. по описа на Върховния административен

съд /ВАС/.

Постъпил е отговор от ответника чрез главен юрисконсулт С. Д.. В отговора са изложени аргументи за неоснователността, неправилността, недоказаността и необосноваността на жалбата. Сочи се, че за изброените стоки не е определен друг код по Т., а идентичен с декларирания от жалбоподателя и че не е налице отменително решение на съда, поради което не са налице надвнесени суми, които подлежат на възстановяване.

В открито съдебно заседание жалбоподателят [фирма] – редовно уведомено, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото. Процесуалният представител на жалбоподателя моли мълчаливият отказ да бъде отменен, а жалбата да бъде уважена. Моли за срок за писмени бележки и претендира разноски, за които представя списък. Постъпила са писмени бележки на 21.10.2021 г. В тях са изложени отново аргументи за отмяна на оспорвания мълчалив отказ.

Ответникът – ТД „Митница“ – С. /след извършена промяна в наименованието на ответника съгласно представена Заповед № ЗМФ – 642/28.07.2021 г./ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото. Процесуалният представител на ответника моли жалбата да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Моли за срок за писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение. Писмени бележки са постъпили на 28.10.2021 г. В тях отново са изложени аргументи за неоснователността на жалбата.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 46-ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Предмет на обжалване е мълчалив отказ на директора на митница „Столична“ по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019г. потвърден с отказ на директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020г.

Извършен е последващ контрол на жалбоподателя за установяване законосъобразността на действията на дружеството за периода от 05.07.2013 г. до 05.07.2016 г. при поставяне стоки под митнически режим "едновременно допускане за свободно обращение и крайно потребление на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС", правилното тарифно класиране, прилагането на мерките на търговската политика в ЕС, както и изпълнение на задълженията на дружеството за заплащане и обезпечаване на публични задължения. От страна на жалбоподателя са представени писмени доказателства, обяснителни бележки за естеството и техническите параметри на внесените стоки, продуктов каталог и документи, придружаващи стоката.

Въз основа на тях е изготвен Доклад № ВГ005800/1/20/25.08.2016 г. на отдел "Последващ контрол" при Митница Столична, в който е посочено, че е установено неправилно тарифиране на 27 броя ЕАД за стока, декларирана в клетка № 31 "описание на стоките" на ЕАД като "силикагел/котешка тоалетна", декларирана в клетка № 33 "тарифен код" на ЕАД с код по Т. [ЕГН], съответстващ на "силициев диоксид" със ставка на митото от 4.6%. Стоки с различно описание по търговски документи са декларирани с един тарифен код с общо наименование "силикагел/котешка тоалетна", като в представените при митническото оформяне фактури, придружаващи описаната стока, същата е разделена на отделни позиции по видове. По този начин в общия тарифен код [ЕГН] със ставка на митото 4.6% са

декларирани продукти, като „Силикагел торбички" ("Package Desiccant" и "Silica gel"), за които в доклада е прието, че съгласно разпоредбата на чл.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/184 на Комисията, следва да се класират в тарифен код 3824 90 96 от Комбинираната номенклатура. Прието е че "Силициев диоксид (наричан също "силикагел") под формата на малки прозрачни гранули с диаметър от 0.5 до 1.5 мм., опакован в хартиени пликосе или пластмасови капсули, които пропускат вода и пара. Силициевият диоксид абсорбира влагата и е предназначен например за опазване и съхранение на лекарства или за запазване на стоките сухи по време на превоз. Класирането се определя от общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура и от текстовете на кодове по КН 3824. 382490 и 3824 90 96 със ставка на митото 6,5%. Класирането на тези продукти в позиция 2811 се изключва, защото силикагелът, опакован в хартиени пликосе или пластмасови капсули, е предназначен за по-специфична употреба, освен за главната, поради което не може да бъде смятан за изолирано съединение с определен химичен състав от глава 28. Поради това продуктът трябва да бъде класиран в код по КН 3824 90 96 като друг химичен продукт, неупоменат, нито включен другаде.

По същият начин дружеството е процедирало и със стока, описана в търговските фактури и опаковъчни листове, като котешка тоалетна "Cat sands" за директна продажба със специфична употреба (котешки тоалетни), която стока, съгласно разпоредбата на чл.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) №0 699/2013 на Комисията, стоките, описани в колона 1 от таблицата в приложението, се класират в Комбинираната номенклатура в кода по КН. посочен в колона 2 от същата таблица. В настоящият случай се класира в код по КН № 3824 90 97. тъй като съгласно т.2 от Приложението на цитирания регламент "Котешка тоалетна, съставена от кръгли и овални прозрачни гранули от силициев диоксид (силикагел). Продуктът включва ясно забележимо количество оцветени гранули. Оцветените гранули са добити чрез добавяне на синя боя. Продуктът се продава на потребителите в опаковки с различен размер. Класирането се определя от разпоредбите на общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура и от описанието на кодове по КН 3824, 3824 90 и 3824 90 97. С. цвят се добавя само по търговски или рекламни съображения, но не и за идентифициране на силициевия диоксид. Освен това силициевият диоксид под формата на гранули не представлява заплаха за безопасността. Следователно класирането в позиция 2811 се изключва (забележка 1, буква д) към глава 28). Следователно продуктът трябва да бъде класиран в код по КН 3824 90 97 като други химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености, неупоменати, нито включени другаде. Стоката, описана във фактурите, като ", "Silica gel 1-8 mm+1% blue lump" не може да бъде класирана в декларирувания от дружеството тарифен код, тъй като представлява индикаторен силикагел, чрез добавяне на кобалтови парчета или сини бучки, който след абсорбиране на влага преминава от син към розов цвят, с цел определяне на относителната влажност на дадена среда. Предвид описанието и характеристиките на стоката, същата попада в обхвата на позиция 3824.

Същото се отнася и за "Silica sol JN -30" и " Silica sol JN - 40". Продуктът представлява колоидна суспензия на силикагел и вода в съотношение 30/70 или 60/40, използва се за колоидно стабилизиране на бели вина и при производството на бира. Съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за Глава 28 по КН буква М, забележка б, силициевият диоксид във вид на колоидна суспензия се класира в

позиция 3824 на КН, освен, ако не е пригоден за определена употреба. Прието е че предвид обективните характеристики на стоката и възможността да бъде установено предназначението ѝ, тези стоки отговарят на изискванията за класирането им с код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 6.5%.

Издадено е Решение № РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница Столична с което са класирани с код по Т. [ЕГН]/[ЕГН] със ставка на митото 6.5% стоки, описани по представените при митническото оформяне по съответните декларации като "Package Desiccant", "Silica gel ", "Connecting bags", "C. sands", "Silica gel 1-8 mm+1% blue lump", "Silica sol JN -30" и "Silica sol JN - 40", при деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 4.6% и е задължен жалбоподателя в 10 - дневен срок от връчване на решението да заплати на Митница С. възникналото митническо задължение за доплащане в размер на 11094.62 лева главница, от които 9245.52 лева мито и 1849.10 лева ДДС, заедно със съответните лихви за забава.

Цитираното решение на началника на митница Столична е било предмет на съдебен контрол, в резултат на който е постановено Решение № 4161/19.06.2018 г. по адм. д. № 12602/2016 г. по описа на АССГ.

От приетата по делото съдебно - химическа експертиза е видно, че Решение № РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница Столична е правилно в частта в която за стоките е определен код по Т. [ЕГН], с изключение на четири продукта, а именно: силициев гел тип С 1-8мм 0.51мт., силициев гел тип А 2-55 мм 0.5мт, силициев гел (на гранули) за котешка тоалетна тип С бял 1- 8 мм и силициев гел тип (на гранули) 2-5 мм. За тези четири продукта правилният код по Т. съвпада с декларирания от жалбоподателя и е [ЕГН].

С молба с вх. № 32-311771 от 30.10.2019г. жалбоподателят е поискал да му бъдат възстановени внесените суми за мито и ДДС по отношение на стоките: силициев гел тип С /1-8 мм/, силициев гел тип А /2-5 мм/, силициев гел на гранули за котешка тоалетна тип С бял /1-8 мм/ и силициев гел на гранули за котешка тоалетна тип С бял /2-5 мм/. В молбата се твърди, че частта от цитираното решение на началника на митница „Столична“, в която за тях е бил определен код по Т. и са установени допълнителни задължения за мито и ДДС, главница и лихви, е била отменена с Решение № 4161/19.08.2018 г. на АССГ. Поради което платените суми са внесени на отпаднало основание и се иска тяхното възстановяване.

Поради непроизнасяне от страна на митническия орган, включително и от директора на Агенция „Митници“, жалбоподателят приема, че е налице мълчалив отказ, който оспорва с настоящата жалба.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, по която е образувано настоящето производство, е подадена в срока по чл. 149, ал. 2 и ал. 3 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт по чл. 19 от ЗМ и чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от ППЗМ, поради което съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 4, т. 2 от ЗМ компетентен да издаде решение за възстановяване на заплатени вносни митни сборове е началникът на митницата,

където е възникнало митническото задължение, в случая - началникът на митница „Столична“. Съгласно чл. 19б, ал. 1 от ЗМ митническият орган е следвало да се произнесе в 30 – дневен срок от дата на искането. Непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ. В този смисъл налице е мълчалив отказ по отношение на искането на жалбоподателя да му бъдат възстановени суми за мито и ДДС по отношение на изброените в жалбата стоки, които той твърди, че е внесъл на отпаднало основание. Спорът е дали посочените в жалбата стоки попадат в диспозитива на решението на АССГ, дали за тях е бил определен различен от декларирания код по Т. и дали за тях са били установени допълнителни задължения за мито и ДДС с Решение РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница „Столична“.

По делото е прието без възражения заключение на извършена комплексна експертиза. Настоящият състав изцяло кредитира заключението на вещите лица като компетентно, обективно и съответно на доказателствата по делото. В констативно – съобразителната част на заключението изрично е посочено, че за посочените в диспозитива на решението на АССГ стоки е оставено тарифното класиране, декларирано в процесните митнически декларации при извършване на съответните митнически формалности, а именно код по Т. [ЕГН]. Според заключението стоките, описани в диспозитива на Решение № 4161 от 19.06.2018 г. на АССГ, съвпадат със стоките, за които в решението на началника на митница „Столична“ е определен код по Т. [ЕГН] – същият, който е бил определен и от жалбоподателя в представените от него декларации.

Видно от събрания доказателствен материал по делото, стоките, описани в диспозитива на решението на АССГ, съвпадат с тези, които са изброени в жалбата, по която е образувано настоящото производство. В този смисъл правилно ответникът сочи в отговора на жалбата и в писмената защита, че за стоките, изброени в жалбата, жалбоподателят не е внасял допълнително установени суми за мито и ДДС. Всъщност такива не са били установени именно защото в решението на началника на митница „Столична“ е определен същият код по Т. за изброените стоки, какъвто код е бил определен и от жалбоподателя в подадените от него декларации.

В заключението на въпроса „в какъв размер е определеното от митническите органи допълнително мито и ДДС за тях“ /имат се предвид изброените в решението на АССГ стоки, които, както вече беше посочено, съвпадат с изброените в жалбата/ недвусмислено е даден отговорът, че не е определяно допълнително мито и ДДС, а преизчисляването на митническото задължение се дължи на отделяне на стоки, класирани в друг код по Т..

По отношение на тези „стоки, класирани в друг код по Т.“ с оглед представените по делото доказателства определеният код по Т. е [ЕГН]. АССГ в своето решение се е произнесъл по отношение на така определения код по Т. за тези стоки, като е приел, че решението на началника на митница „Столична“ в тази негова част е законосъобразно. Тези стоки /класирани в друг код по Т./ следователно не попадат в изброените в диспозитива на решението на АССГ и в жалбата, предмет на настоящото производство.

В този смисъл, като се има предвид приложеният по делото доказателства, настоящият състав приема, че за стоките, които жалбоподателят е изброил в жалбата си и които са визирани в диспозитива на решението на АССГ и които съвпадат, т.е. става дума за идентични стоки, не е определян различен от декларирания код по Т.. Следователно за тях не е установявано допълнително задължение за мито и ДДС,

поради което не може да се приемат твърденията на жалбоподателя, че той е внесъл суми на отпаднало основание. Следователно жалбоподателят е заплатил суми, които не са допълнително установени от митническите органи, а такива, които той е дължал именно въз основа на посоченото от него в подадените декларации. Митническите органи не са променили кода по Т. за тези стоки, за да се стигне до установяване на допълнителни задължения, затова и неоснователни са исканията на жалбоподателя за възстановяване на платените суми.

Правилно ответникът изтъква, че жалбоподателят иска спорът относно стоките и определените за тях кодове по Т. да бъде пререшен отново, а това е недопустимо, след като веднъж спорът е бил разрешен с влязло в сила съдебно решение. Съдът кредитира изложеното в защитата на ответника касателно изброените в жалбата стоки, а именно че АССГ в своето решение е пропуснал да отчете, че за тези стоки митническите органи всъщност са приели за правилен кода, определен от жалбоподателя, и че те не са го променяли, т.е. кодът [ЕГН], който е бил първоначално посочен в декларациите на жалбоподателя, след това е определен за част от стоките, които именно са изброените от жалбоподателя и посочени в диспозитива на решението на АССГ.

Недопустимо е от настоящия състав да се иска пререшаване на спора относно законосъобразността на решението на началника на митница „Столична“. По неговата законосъобразност АССГ вече се е произнесъл в друго съдебно решение, обсъдено вече по-горе. Като се имат предвид и мотивите на цитираното съдебно решение, приетото в рамките на производството, развило се пред АССГ по адм. д. № 12602/2016 г., заключение, събраният и проверен в рамките на настоящото съдебно производство доказателствен материал, вкл. заключението на вещите лица, за изброените в жалбата стоки не е установявано допълнително задължение за мито и ДДС и жалбоподателят неоснователно твърди, че е внесъл суми на отпаднало основание.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от ответника чрез процесуалния му представител за присъждане на юрисконсултско възнаграждение жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът:

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на [фирма] срещу мълчалив отказ на директора на ТД „Митница“- С. по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019 г., потвърден с отказ на директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Т. С., с адрес на управление: [населено място] 1309, район И.,[жк], [жилищен адрес] в качеството му на правоприемник на СД „АЛУСИЛ – С., С. И С-ИЕ“, ЕИК:[ЕИК] да заплати сумата от 200 /двеста/ лева на ТД „Митница“ – С., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:

