

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4756

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **4684** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Интер карс България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. В. А., срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-117/25.04.2023 г., издадено от вр.и.д. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА ”Д.“, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № РД-10—38/28.04.2023 г. на вр.и.д. председател на ДА ”Д.“, с което:

I. Са определени на „Интер карс България“ ЕООД нива на запаси за извънредни ситуации за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. по видове, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗАНН – Котелни горива – 209.155 тона;

II. Разпоредено е „Интер карс България“ ЕООД да създаде определените му в т. 1 нива на запаси за извънредни ситуации по видове и количества до 01.06.2023 г. при спазване условията на чл. 30, ал. 1 от ЗЗНН;

III. Разпоредено е „Интер карс България“ ЕООД да поддържа създадените от него нива на запаси за извънредни ситуации по т. I до 30.06.2024 г.;

IV. Указано е, че на основание чл. 23 от ЗЗНН, лицата създават, съхраняват и обновяват със свои средства и за своя сметка запасите за извънредни ситуации.

С жалбата е направено искане по чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, за спиране на делото до приключване на висящността по производства, образувани пред Съда в Л. по отправени към него преюдициални запитвания по административни дела № 1181/2021 г. и № 1257/2021 г. на Административен съд Варна, по които са образувани дела в Съда на ЕС /СЕС/ по искане на запитващ съд с № С-395/22 и № С-428/22.

Основният довод на жалбоподателя е, че дружеството е търговец, който търгува с резервни части за автомобили, както и с аксесоари за тях, като част от портфолиото

му са смазочни масла за автомобили. Твърдят, че не се занимават по занятие с търговия с горива на едро и дребно.

Ответникът – председател на ДА”Д.”, не взема становище по жалбата и по направеното с нея искане за спиране на делото.

Съдът, след като се запозна с искането на жалбоподателя, отправените преюдициални запитвания по посочените дела и като съобрази предпоставките на закона, намира молбата за спиране за основателна. Поради това следва производството по делото да бъде спряно, тъй като решението по делата пред СЕС ще е от значение за правилното решение на настоящото дело.

И двете отправени преюдициални запитвания съдържат въпроси, относими и към настоящия спор– кои лица следва да се считат задължени по смисъла на Директива 2009/119/ЕО? Какъв е обхватът на нефтопродуктите, предмет на Директива 2009/119/ЕО, вкл. в контекста на това дали за задължените лица е допустимо да се породи задължение да създаде и поддържа запаси за извънредни ситуации /ЗИС/ от друг, различен продукт от този, който е предмет на икономическата дейност на лицето?

Всички поставени въпроси в отправеното преюдициално запитване са предмет и на настоящото производство, като са направени и нарочни възражения с жалбата в тази насока.

Съдът приема намира, че не е налице същинско спорно производство при отправяне на преюдициални запитвания, както и че липсва изрична правна норма, която да задължи съдът да спре производството при аналогични хипотези. Това означава, че съдът във всяко конкретно производство следва да прецени налице ли е взаимна зависимост между производствата. Настоящият състав намира, че в процесния случай е налице такава взаимна зависимост. Съобразявайки нормата на чл. 633 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, счита, че следва да съобрази тълкуването на процесните норми от СЕС, преди да постанови съдебен акт по делото. Последното следва и от липсата на правна възможност за жалбоподателя в действащото законодателство, в случай на постановяване на решение от настоящия съд, което е в противоречие на направеното последващо тълкуване от СЕС, да проведе производство по отмяна на съдебния акт.

Поради това, съдът приема, че са налице предпоставките за спиране на делото до произнасяне на СЕС по отправените до него преюдициални запитвания.

С оглед гореизложеното, Административен съд София – град - II отделение, 59–и състав, на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело № 4684/2023 г. по описа на АССГ, II отделение, 59-и състав, до приключване на производствата по образуванията пред СЕС дела по преюдициални запитвания № С-428/22 и № С-395/22.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

