

РЕШЕНИЕ

№ 4277

гр. София, 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10763** по описа за **2020** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., чрез процесуален представител юрисконсулт Ц., срещу Решение, постановено по НАХД № 10641/2019 по описа на Софийския районен съд /СРС/, НО 103 състав, с което се отменя Наказателно постановление /НП/ № 331798/2018 г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на М. М. Д. на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредба за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО, Наредбата/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв, за извършено нарушение на чл. 18, т. 1 б. „А“, б. „Б“ и б. „В“ и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът – не изразява становище относно жалбата, не се явява, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна .

Административен съд – София град, Осемнадесети касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да отмени процесното наказателно постановление СРС, 103 състав, е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неправилното квалифициране на извършеното нарушение, противоречие между фактическите установявания и приетото от органа относно формата на изпълнително деяние, както и поради обстоятелството , че М. Д. не може да носи административнонаказателна отговорност ,тъй като страда от психично заболяване. Не са изтъкнати каквито и да било доводи , свързани със Закона за автомобилните превози, поради което изложеното в жалбата в тази ѝ част не кореспондира с оспореното решение и не следва да се обсъжда.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е постановено при правилна оценка на фактите и обстоятелствата и правилно приложение на закона. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване.

Въз основа на събраните доказателства настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП, предвид наличието на съществени процесуални нарушения. От друга страна следва да се има предвид и обстоятелството, че липсва материална компетентност на издателя на оспореното НП.

Както правилно е приел районният съдия, процесното НП е издадено от зам.кмета на СО, оправомощен въз основа на Заповед №СОА16-РД09-1060/04.08.2016г., като съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗАНН ръководителите по чл. 47, ал. 1, б. "а" от ЗАНН, сред които са и кметовете на общини, не могат да възлагат своите права на наказващ орган на определени от тях длъжностни лица, освен ако такава възможност не е предвидена в съответен закон, указ или постановление на МС. В чл. 39, ал. 4 от ЗМСМА е предвидена, възможност за оправомощаване на заместник кметове, но само в случаите когато това е предвидено по силата на закон, предвид което при тълкуване на посочените разпоредби се извежда извод, че в посочените закони е предвидена изрична компетентност единствено на кмета на общината, в случая Кмета на СО, без възможност за оправомощаване по аргумент от чл. 44, ал. 1, т. 9, изр.2 от ЗМСМА.

С оглед гореизложеното, настоящият състав на АССГ, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК ще го остави в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението. Решението на СРС е правилно, като касационният съд,

счита че е налице нарушение при издаването на НП, което води до неговата незаконосъобразност и като го е отменил СРС е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221., ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 18 касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.08.2020г. постановено по НАХД № 10641/2019 по описа на Софийския районен съд /СРС/, НО 103 състав, с което се отменя Наказателно постановление /НП/ № 331798/2018 г., издадено от заместник-кмета на СО.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.