

РЕШЕНИЕ

№ 4771

гр. София, 12.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **19** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] кв.К. Г. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-240-2600/2133 от 20.07.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с УИН 180535 за кампания 2011г., в ЧАСТТА, с която му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - от поисканата сума в размер 268 986,57 лева е оторизирана сумата от 248 589,79 т.е. има отказ за 20 396,78лв., по Схеми за национални доплащания по площ /НДДП/ - от поисканата сума в размер на 36 022,2 лева е оторизирана сумата от 33 290,70лв. или има отказ за 2 731,50лв., по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/ е поискана сумата от 15 443,68лв., като е оторизирана сумата 14 807,36 или е отказано за 636,32лв., който отказ е изрично потвърден с писмо изх.№02-240-2600/2133 от 08.10.2012г. на Министъра на ЗХ.

Жалбоподателят моли за отмяна на УП като неправилно и незаконосъобразно по съображения, че не е ясно дали са извършвани проверки, вкл. ако са правени такива се визира, че дружеството не е било уведомявано. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.К.. Претендират се разноси.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител юрк.С. -моли съда да остави жалбата без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира жалбата за процесуално допустима – от адресат на акта, засегнат неблагоприятно и в срок.

На първо място, СЪДЪТ НАМИРА, че отказът е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФЗ, фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република Б. /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление с УИН 180535 за кампания 2011г., като частичният отказ по СЕПП е поради факта, че декларираната площ е 1200,74ха, а установената 1170,39ха или наддекларираната е 30,35ха, което е 2,59% по чл.58 от Регламент 1122/2009г., съответно санкционираната площ е 60,7ха, а оторизираната 1109,69ха. По НДП отново декларираната е 1200,74ха, установената е 1170,39, наддекларираната е 30,35ха, което е 2,59% от Регламент 1122/2009г., съответно санкционираната площ е 60,7ха, а оторизираната 1109,69ха. По НР 2 –декларираната площ е 293,09ха, установената е 285,86ха, наддекларираната е 7,53ха или 2,53 % по регламент 1122/2009г., съответно санкционираната площ е 14,46ха, а оторизираната е 271,4ха. В табличен вид за НДП и СЕПП са посочени 32 БЗС с недопустими площи, като за всеки от тях е отразена недопустимата площ. Например 22 БЗС са изцяло недопустими: БЗС 16701-35-4-5, 16701-47-4-2, 16701-61-9-2, 16701-64-5-4, 16701-696-10-2, 16701-696-11-1, 16701-75-4-2, 24482-1-4-1, 24482-15-4-2, 24482-164-3-2, 24482-21-4-2, 24482-21-5-2, 24482-24-2-3, 24482-7-3-2, 24482-770-3-2, 24482-770-4-2, 38563-4-2-4, 38563-65-1-3, 58236-479-5-5, 87182-210-3-4, 87182-216-1-3, 87182-518-1-2, 87182-52-1-2, като останалите 10 също са почти изцяло недопустими или общата площ недопустима е 30,35ха. По СНДП констатациите са същите. По НР2- за 6 БЗС има общо недопустима площ от 7,23ха –както следва: за БДС 87182-210-3-4 -0,18ха, за БДС 87182-1-3 -0,94ха, за БЗС 87182-217-2-1 -4,38ха, за БЗС 87182-516-1-2 -0,70ха, за БЗС 87182-518-1-2 -0,14ха и за БЗС 87182-520-1-2 0,89ха. С писмото няма наложени санкции и редукции за бъдещ период, както се твърди.

Доколкото проверката на констатациите по същество изисква – специални познания, по делото е изслушано в.л. Р. К., чието заключение съдът напълно кредитира. Видно от същото РА изпълнява своите функции чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), част от която е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). СИЗП е географска информационна система, която се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните въз основа на ортоизображения чрез дигитализиране на физическите блокове и блоковете на

земеделските стопанства. В системата се включват данни от картата на възстановената собственост и регистрите към нея. Допустимите площи се определят съобразно указанията на Наредба № 5 от 10 март 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища. Цифровата ортофотокарта (ЦОФК) и допустимия слой за територията на заявените парцели са изготвени въз основа на самолетни снимки от летене в края на юни 2010 г. и специализирани теренни проверки, извършени от структурите на МЗХ и ОДЗ-Стара 3., както следва: от ОСЗ-Стара 3. на 15.09.2011 г., от ОСЗ-Ч. на 19.09.2011 г. и на 12.10.2011 г. и от ОСЗ-К. на 27.09.2011 г.. Проверките са извършени във връзка с определянето на границите на специализираните слоеве Физически блокове и Допустими за подпомагане площи.

Разплащателната агенция е извършила административни проверки на заявлението за подпомагане, подадено от „А.“, с цел да се провери дали са изпълнени условията за допустимост на подпомагането. Административните проверки включват: Проверки за допустимост на кандидата; Проверки за допустимост на земеделските площи: Кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; Кръстосани проверки между данните в отделните заявления и др. за кампания 2011 г. като процесите парцели не са били обект на проверка на място по чл. 37. ал. 3 от ЗПЗП.

В.л. сочи, че жалбоподателят е заявил за подпомагане 116 парцела за кампания 2011 г. от директни плащания по СЕПП и НДП с обща площ от 1 200.74 ха.. При извършеното засичане с очерчанията на допустимите площи за кампания 2011г., като недопустими от ДФЗ - РА са били установени площи от 6 от парцелите с общ размер от 18.06 ха. Най-голяма площ извън допустимия слой - 17,97 ха е установена при парцел 38563-65-1 -3. Причините за недопустимостта на тези площи, са както следва:

Парцел 38563-65-1-3. недопустима площ 17,97 ха: В.л. сочи, че физическия блок е бил обект на теренна проверка на 27.09.2011 г. от служители на ОСЗ-К.. В протокола е отразено, че целият ФБ е изоран и че не е необходима промяна в границите на ФБ и допустимите за подпомагане площи. Заявеният парцел обхваща и територия от съседния физически блок 38563-439, за който няма данни да е бил обект на тер. проверка и за който не е отбелязано какво е състоянието му в протокола. И двата ФБ са с начин на трайно ползване ОЗ - обработваема земя. В протокола от проверката на ФБ 65 е отбелязано, че не се налага промяна на границите на ФБ и ДП, следователно се запазва съществуващата граница между двата ФБ, представляваща граница между необработената и обработената площ, съгласно снимката от 2010 г.. ФБ 439 е бил обработен към 25.09.2009 г.. но не е бил обработен през 2010 г. Застъпване няма.

В.л. в съдебно заседание уточнява за този БЗС, че той обхваща територията на 2 ФБ, като проверка е извършвана само на №65, не и на №439 и както е записано в протокола за №65, че граници с необработваема земя –следва, че блок №439 е необработваема площ според теренната проверка, като самият блок 439 не е бил проверен изрично.

На следващо място –в.л. сочи, че за парцел 58236-479-5-5 - недопустима площ 0.015 ха: При извършена теренна проверка от служители на ОСЗ-Стара 3. въз основа на измервания е коригирана границата на "остров" от храсти ХЗТ по средата на заявения парцел, с което е намалена допустимата площ. За парцел 87182-210-3-4 недопустима площ 0.05 ха: Физически блок 87182-210 е бил обект на теренна проверка на 19.09.2011 г. от служители на ОСЗ-Ч.. В протокола е отразено да се обособят 3 ФБ:

един ФБ с НТП ОЗ - затворен между двете измерени линии и съществуващи граници на ФБ и два ФБ е НТП ХЗТ. Недопустимата площ се намира от северната страна на измерената линия на разделянето, при което е получен новия ФБ е НТП ОЗ - обработваема земя - допустим за подпомагане.

За парцел 24482-1-4-1 - недопустима площ 0,010 ха: При извършена теренна проверка от служители на ОСЗ Стара 3. е измерен целия физически блок. в който попадат два от заявение парцели. Намалена е допустимата площ по западната граница на парцела. За парцел 38563-4-2-4 -недопустима площ 67 кв. м: Поради малката площ извън допустимия слой не е извършвана проверка и измерване на място.

В.л.сочи, че на неизяснени застъпвания се дължат общо 4.33 ха от наддекларираната площ, а на нерешени в полза на кандидата 7.96 ха.

В заключението е посочено, че при извършените административни проверки на площите от заявлението на [фирма] за кампания 2011 г. е установено застъпване с декларирани и от други кандидати площи. Жалбоподателят е бил уведомен на 05.10.2011 г. за застъпванията и е бил поканен да се яви в ОПСМП Стара 3. и да представи документи, удостоверяващи правното основание за ползване на застъпените площи. Жалбоподателят се е явил и е представил документи за ползване на двойно заявените площи. Данни за застъпванията и тяхното решаване са представени в приложената таблица, вкл. разпределение на застъпените площи в кадастралните имоти и данни за решаването по кадастрални имоти. След изпълнение на процедурите по ч.к 17 и 18 от Наредба 5 от 27.02.2009 г.. част от неизяснените застъпвания са били разпределени в свободните допустими за подпомагане площи на съответните физически блокове. Останалите неизяснени и неразпределени във ФБ застъпвания са в размер на 4.33 ха. Нерешените в полза на кандидата застъпвания са в размер на 7.96 ха.

Относно застъпвания в с.з. в.л. уточнява, че когато се установят такива само на това основание сума за площта не се оторизира, като не се прави следващата проверка дали в действителност се обработват така, както са заявени.

В.л. прави извода, че общият размер на недопустимата площ, е в размер на 30.35 ха по СЕПП и НДП и 7,23 ха по НР2. Установената площ е в размер на 1 170.39 ха по СЕПП и НДП и 285,86 ха по НР2. Процентът на наддеклариране е в размер на 2,59 % по СЕПП и НДП и 2.53 % по НР2, като санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ по отделните мерки. Сочи, че санкции за бъдещ период не са наложени, тъй като процентите на наддеклариране по отделните схеми са под 50 %.

От друга страна – по делото е разпитан св.Д. К.- мениджър за Стара 3. на дружеството, който конкретно за парцел 38563-65-1-3 заявява, че му е добре познат. Намира се в землището на [населено място], като изцяло се обработва 2010-2011г. -35ха, преди това частично 13ха. Визира, че е бил засят със слънчоглед, който се прибира м.септември и е било вероятно при проверката след прибирането му –на място да са установени остатъци до 0.5см., тъй като мишината над тази височина реже слънчогледа. С това свидетелят си обяснява констатацията на ответника, че от 35 ха установени като допустими са 17,17ха. Съдът не дава вяра на този свидетел, който е свързан със дружеството жалбоподател и чиито показания изцяло ползват дружеството. Същите не са достатъчни да оборят констатацията, че близо половината от площта на този БЗС –е недопустима, като следва да се съобрази, че експертите на ответника зная, че се отглежда слънчоглед т.е. запознати са с технологията вкл. по

събирането му и не могат да объркат, когато отразят, че теренът е необработваем в посочената част. Не може да бъде аргумент и в полза на това обстоятелство, че в предходна година тази част не се е обработвала.

СЪДЪТ относно това какъв е размера на недопустимите площи изцяло кредитира заключението на в.л., което следствие на обективен и цялостен анализ на доказателствата по делото. Заключението му потвърждава изцяло констатациите на ответника и води до извода за неоснователност на жалбата.

От друга страна следва да се има предвид, че е процедурата по издаване на УП за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания. Същото е издадено от компетентен орган при изяснена фактическа обстановка. Неразделна част от оспорваното УП е таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Съгласно данните от таблицата декларираната площ ясно е описано колко е наддекларираната площ по всяка схема, колко е допустима и колко не. В този смисъл следва да се приеме, че писмото е мотивирано. Не се установява в производството да има допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото ответникът ясно е установил релевантните за спора факти. Констатациите му изцяло се потвърдиха от заключението на в.л., което напълно се кредитира. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че декларираните площи се стопанисват и обработват изцяло. Въз основа на гореизложеното, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на оспорения акт и съответно – за неоснователност на подадената жалба. ДФЗ-РА, правилно е отказала финансово подпомагане в обжалваните части. С оглед изхода от спора – в полза на ответника следва да се присъди съдебни разноси в размер на 100 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление тр.Стара 3. кв.К. Г. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-240-2600/2133 от 20.07.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с УИН 180535 за кампания 2011г., в ЧАСТТА, с която му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - от поисканата сума в размер 268 986,57 лева е оторизирана сумата от 248 589,79 т.е. има отказ за 20 396,78лв., и по схеми за национални доплащания по площ /НДДП/ - от поисканата сума в размер на 36 022,2 лева е оторизирана сумата от 33 290,70лв. или има отказ за 2 731,50лв., по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/ е поискана сумата от 15 443,68лв., като е оторизирана сумата 14 807,36 или е отказано за 636,32лв., който отказ е потвърден с писмо изх.№02-240-2600/2133 а 08.10.2012г. на Министъра на ЗХ.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на ответника разноси в размер на 250 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: