

РЕШЕНИЕ

№ 740

гр. София, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3218** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Ц. В. С. срещу Заповед № 18-2094/25.02.2022 г. на началника на СГКК – С., с която е отказано изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], ЕКАТТЕ 56624, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-55 / 15.12.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо сградата е от 08.07.2014 г., съгласно скица - проект № 15-1306176-01.12.2021 г., състоящо се в нанасяне на поземлени имоти с идентификатори 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066, представляващи съгласно Решение № 1361 от 18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори - Община „П.“, влязло в сила на 20.12.2006 г. - нива от 3001 дка.

Твърденията са за нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. Моли за отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. И., като иска присъждане на разноски по списък.

Ответникът – началникът на СГКК-С., в съдебно заседание се представлява от адв. М., която аргументира неоснователност на жалбата и се претендира разноски по делото.

Заинтересованата страна С. Д. М. се представлява от адв. М., който моли за

отхвърляне на жалбата и претендира разноски по делото.

Заинтересованата страна Р. Н. К., редовно призована. Явява се адв. В. Д. А., назначен за особен представител, който моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна М. П. Т., редовно призована, не се явява. За същата се явява адв. А. Ю. Р., назначен за особен представител, който моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна В. С. Б. се представлява адв. А., която моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна А. Ч. Н. се представлява от адв. Д., назначен за особен представител, който моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна Р. К. се явяват наследниците Г. П. Б. и М. П. Т., които молят за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованите страни Столична Община - Район "П.", О. Т. Т., Н. Й. Д., Р. Т. Д., С. Т. А., Д. Д. М., Б. С. К., В. С. К., Г. П. Б., И. - А. Ч. Н., О. В. С.-Н. и Л. М. М.-Д., за съдебно заседание редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по подадено до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С. заявление с рег. №01-366787-05.07.2021 г. от Ц. В. С., с искане за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 56624.7203.1086, 56624.7203.1085, 56624.7203.314, 56624.7203.288, 56624.7203.280, 56624.7203.279, 56624.7203.278, 56624.7203.277, 56624.7203.276, 56624.7203.275, 56624.7203.274 и 56624.7203.273 по одобрените КККР на [населено място], район „П.“, Столична община със Заповед № РД-18-55/15.12.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Към заявлението е приложена скица- проект № 15-1306176-01.12.2021 г., съгласно която изменението се изразява в нанасяне на проектни поземлени имоти с идентификатори 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066, представляващи съгласно Решение №1361 от 18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори – Община „П.“, влязло в законна сила на 20.06.2006 г. - нива от 3001 дка, находяща се в строителни граници на [населено място], м. „Р.“, бивш имот № 300, нанесен в кадастрален лист Г-23-5-Б и Г-23-5-Г и се извършва въз основа на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на правоспособно лице по ЗКИР и приложени документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

С уведомления по чл. 26, ал. 1 от АПК ответника е дал възможност на заинтересованите лица да вземат становище по исканото изменение. Постъпили са възражение с рег. № 02-835/29.07.2021 г. от Р-н „П.“, СО с претенция, че поземлен имот с идентификатор 56624.7203.2066 е образуван от поземлен имот 56624.7203.278, за който е съставен Акт за публична общинска собственост № 5757/24.03.2016 г., вписан в Служба по вписванията [населено място] под № 69, том I, вх. рег. 21387/15.04.2016 г., издаден въз основа на АОС 1216/1998 г. Твърди се, че е налице застъпване, че сградите на здравната служба не са били отразени в регулационния план на [населено място], поради което и неправилно е възстановено правото на собственост на бивш имот пл. № 300 с Решение № 1361/18.08.2006 г.

С рег. № 02-857-03.08.2021 г. е постъпило възражение от С. Д. М. (наследник на Д. С. К.), с което възражава срещу изменението на кадастралната карта, като твърди, че границите на поземлен имот с идентификатор 56624.7203.277 е така както е приложената и издадена скица от СГКК - С. № 15.223623-08.07.2014 г. Представен е нотариален акт за продажба на недвижим имот №10, том XI, дело № 1877/05.05.1967 г., е който Д. С. К. е закупил дворно място, съставляващо парцел IV-30, кв. 10 по плана на [населено място]-С., с площ от 865 кв.м., с неуредени сметки по регулация за 105 кв.м. Идентични доводи са изложени и във Възражение, рег. № 02-856-03.08.2021 г. от Е. П. К., както и във Възражение, рег. №02-862-05.08.2021 г. от В. С. К..

Постъпило е възражение рег. № 02-919-23.08.2021 г. от Б. С. К. (наследник на С. С. К. - собственик на поземлен имот с идентификатор 56624.7203.275), с което изрично възражава срещу процедираното изменение. Твърди, че поземлен имот с идентификатор 56624.7203.278 е собствен на нея и съпруга ѝ С. С. К. по замяна на дворно място от 1500 кв.м. - земя първа категория за стопански нужди със земя трета категория 2000 кв.м. Заявява, че имотът се ползва повече от 60 год., същият е застроен с жилищни и стопански постройки, че там е основното им- . жилище.

Постъпило е Възражение, рег. № 07-32746-30.11.2021 г. от А. Ч. Н., в което твърди, че е законен наследник на Ч. И. Н., а заявителката не е от кръга наследници. Към възражението прилага нот. акт за покупка на недвижим имот чрез ОбНС №164, том X., дело №2737 от 1981г., удостоверение за наследници и др. писмени доказателства, удостоверяващи правото му на собственост. В КРНИ за поземлен имот с идентификатор 56624.7203.273 са регистрирани данни за собственици с така описаният нот. акт Ч. И. Н. и И. Н. И., за което с изпратено Уведомление с изх. № 20-82959-01.12.2021 г.

Предвид така събраните доказателства административният орган е постановил процесния акт, с който е отказано изменението на КККР по проект, състоящо се в нанасян на имоти с проектни ид. 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066. За да откаже исканото изменение административният орган, предвид представените доказателства и направените възражения, е направил извод, че е налице спор за материално право. В мотивите на заповедта е посочено, че е налице несъгласие от страна на вписаните като собственици на имоти с идентификатори 56624.7203.277, 56624.7203.278, 56624.7203.275 и 56624.7203.273, доколкото същите се застъпват при нанасянето на новите обекти. Посочено е още, че след разрешаването на спора за материално право (установяване на правото на собственост в обем и граници), въз основа на влязло в сила съдебно решение, придружено с проект за изменение, КККР може да бъде изменена.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно техническа експертиза (СТЕ), която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. Т. А. възстановеният с Решение № 1361/18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие – „П.“ имот, съгласно оспорваната заповед, попада върху части от следните имоти: 56624.7203.1086, 56624.7203.314, 56624.7203.288, 56624.7203.280, 56624.7203.279, 56624.7203.278, 56624.7203.277, 56624.7203.276, 56624.7203.275, 56624.7203.274 и 56624.7203.273. СТЕ дава заключение, че имот идентификатор № 56624.7203.1085 не се засяга от изменението, т.к. преди и след изменението, че площта на имота е 1867 кв.м.

Имотите, засегнати от предложеното изменение, са били нанесени в КККР по данни от заснемане на място и от нанесените граници в кадастралния план на [населено

място].

Според заключението на СТЕ за част от имотите са представени титули за собственост (подробно описани в СТЕ), а по отношение на друга част са направени възражения за владееене.

СТЕ констатира, че имот с проектен идентификатор 56624.7203.2066 не е идентичен с имота, възстановен с Решение № 1361/18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие – П..

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Оспорената заповед е връчена на 09.03.2022 г., видно от ИД на л. 52 от делото, а жалбата е депозирана на 23.03.2022 г. пред АССГ, поради което съдът приема, че същата е в срок. Жалбата е подадена от заинтересовано лице по см. на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, предвид което съдът приема жалбата е процесуално допустима за разглеждане

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – началник на СГКК - С. и в пределите на предоставената му власт, съобразно чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Не се констатира нарушение на административно процесуалните правила, което да бъде квалифицирано като съществено и да представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. Съдебната практика и теорията са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

Производството по изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри е открито по искане на заинтересовано лице, легитимирало се с акт за собственост и твърденията, че данните за обектите на кадастъра са неправилно отразени. От обяснителна записка, а и мотивите към заповедта се установява, че изменението се състои в нанасяне на възстановен по реда на ЗСПЗЗ имоти с проектни идентификатори 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066, представляващи нива от 3001 дка съгласно Решение № 1361 от 18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори [община], влязло в законна сила на 20.06.2006 г.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Основанията за изменение на одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри са посочени в чл. 51, ал. 1 ЗКИР - изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; непълноти или грешки. В случая правното основание за изменението е по т. 2 на текста. Съгласно § 1, т. 16 ДР (изм.ДВ, бр. 57 от 2016г.) на ЗКИР „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. С оглед на това, в развитото се производство е следвало да се спазва процедурата по чл. 54 ЗКИР.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР изрично предвижда, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри едва след решаване на спора по съдебен ред.

За да откаже изменението на КККР, одобрена със заповед № РД-18-55/15.12.2011 г.

на изпълнителния директор на АГКК, административният орган е приел, че е налице спор за материално право.

Съдът споделя разбирането, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път, когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г., в сила от 13.01.2017г., при установяване на спор за материално право за местоположението и границите или очертаванията на имотите – предмет на проекта, органът е длъжен да откаже исканото изменение на кадастралната карта.

От доказателствата по делото, вкл. заключението на СТЕ се установява, че нанасянето на имоти с проектни идентификатори 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066 засягат вече нанесени такива (описани по-горе), като в голяма част се припокриват (приложение 3 от СТЕ). Пред административния орган, както и по настоящето дело е демонстрирано несъгласие с така исканото изменение. Заявени са били претенции за собственост и владение (като част от собственическите правомощия). Предвид това и с оглед, че конституираните като заинтересовани страни по делото изрично се противопоставят на исканото изменение, може да се направи обоснован извод, че е налице спор за материално право, който не е предварително разрешен по предвидения за това ред. /Виж р № 5952 от 09.05.2018 г. по адм. д. № 14164/2017 г., ВАС, р № 3178 от 13.03.2018 г. по адм. д. № 9269/2017 г., ВАС и др./.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР, която норма задължава органа при констатирано застъпване на площта и границите със съседен имот, да не извършва исканото изменение до приключване на отделно исково производство с влязло в сила решение между страните, имащо сила на присъдено нещо за тях. При наличен спор за материално право, не са били налице предпоставките за изменение на кадастралната карта и регистър поради непълноти и грешки. Напротив, в този случай административният орган при условията на обвързана компетентност е следвало съгласно чл. 54, ал. 2 ЗКИР да не издава заповед за изменение, преди приключване на спора по съдебен ред.

Достигайки до аналогичен извод началника на СГКК-С. правилно е отказал изменението на КККР по Заявление с рег. №01-366787-05.07.2021 г. от Ц. В. С..

Тук следва да се посочи, че в настоящето дело не се коментират и изследват въпроси за произход на собствеността, законосъобразност на решения за възстановяване на собственост и пр. въпроси поставени от представителя на жалбоподателката. Единствено релевантното за случая е има ли спор за материално право (собственост), който да не е разрешен.

По своята същност кадастърът представлява набор от данни - оборима презумпция, скрепена със силата на влязъл в сила административен акт. Същата изрично е подчинена на изискването за актуалност, спрямо действително правно положение. И нейната оборимост идва от доказуемостта именно на действителното правно положение. От своя страна действителното правно положение се доказва по предвидения за това ред (ГПК, ЗС и др.).

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед № 18-2094/25.02.2022 г. на началника на СГКК – С. е законосъобразна, а подадената срещу нея жалба, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на разноски в полза на ответника. Същата следва да бъде уважена в размер на 900 лева, съобразно

представен списък по чл. 80 от ГПК с доказателства за заплащане на сумата (л. 458-460).

Претенция за разноси е заявена и от страна на заинтересованото лице С. Д. М., която също следва да бъде уважена на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК. По делото е представен списък по чл 80 от ГПК на л. 456, съгласно който претенцията е за 1250 лева, която съдът счита, че следва да бъде уважена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. В. С. срещу Заповед № 18-2094/25.02.2022 г. на началника на СГКК – С., с която е отказано изменението на КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 56624, общ. Столична, съгласно Скица - проект № 15-1306176-01.12.2021 г., състоящо се в нанасяне на поземлени имоти с идентификатори 56624.7203.2065 и 56624.7203.2066, представляващи нива от 3001 дка, съгласно Решение №1361 от 18.08.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори – Община „П.“, влязло в сила на 20.12.2006 г.;

ОСЪЖДА Ц. В. С. да заплати на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] сумата от 900 (деветстотин) лева, представляваща разноси по делото;

ОСЪЖДА Ц. В. С. да заплати на заинтересованата по делото страна С. Д. М. сумата от 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: