

Протокол

№

гр. София, 21.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 09.58 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 18.10.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

Издаде се РКО.

Да се уведоми вещото лице за издадения РКО, който да се връчи на същото.

Адв. Ж.: Внимателно се запознахме с допълнителното заключение. Нямаме въпроси към вещото лице. Считаме, че това заключение е компетентно, обосновано и дава отговор на всички поставени въпроси. Моля да приеме това заключение. Считам, че по този начин са събрани всички възможни доказателства и доказателствени средства в процеса. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество на административния спор.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на първото и основно основание и във връзка уточненото искане, а именно: да приемете по отношение на ответника по оспорването, че задължението по ЗМДТ по декларации за придобити собственост и придобиване моторни превозни средства на името на дружеството доверител за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г. е погасено изцяло по давност. Ние сме изложили подробни съображения в жалбата и в последващи становища. В тази връзка най-важно е да се посочи чрез надлежни процесуални действия от страна на ответника по оспорването, орган по администриране на местни данъци и такси, не е прекъснато протичането на давността, като тя не е спирана и не са налице в кориците на делото, нито в единната административна преписка някакви данни, индиции за това да е прекъсвана или спирана протичането на погасителната давност. Действително имало е предходни произнасяния на административния орган, но материализиращите произнасяния са били прогласени за нищожни, те нямат абсолютно никакъв правен ефект и не са засегнали правната сфера на дружеството-доверител. Алтернативно, ако приемете за неоснователно възражението на дружеството-доверител за погасяване на задълженията по давност, които са предмет на решението, то тогава моля да се произнесете по останалите искания на дружеството-доверител и по правопогасяващите възражения. Атакуваният административен акт няма необходимото и задължително съдържание, съгласно изискванията на закона. Същото почти страда от мотиви. В констативната му част е изпълнено с множество грешки, непълноти и неточности, най-вече по отношение на изчисляването на дължимите главници на всяко едно отделно данъчно задължение, за всяко едно моторно превозно средство. Що се касае до лихвите категорично данъчният орган изобщо не е взел релевантни факти, като дата на придобиване на автомобила, последващи дати на отчуждаване на автомобила. За да могат да бъдат изчислени коректно главниците и лихвите беше необходимо изискването на пълна справка по регистрацията на автомобилите от СДВР-ОПИ-КАТ, по която разбира се и двете вещи лица са работили. Видно от това заключение има категорично размиване и относно определен брой автомобили, които са били deregистрирани, придобити по-късна дата, а така също и при изчисление на главниците и лихвата за забава върху всяка една от тези главници. Би следвало да се посочи, че при липса на данни в самия

акт, в самото решение и в преписката по него само на това процесуално основание следва да се отмени административния акт, който е оспорен. Моля да възприемете констатациите на вещото лице К. най-вече, в тази връзка, във връзка с тези възражения. Претендирам разноски, за което представям списък, като съм допълнил в точка 3 и в точка 4 допълнителния депозит. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: