

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2055** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № ПИ-39/30.01.2020 г. издадено от директора на ТД – С. към НАП, с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С200022-022-0000509 от 13.01.2020 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С190022-022-0122274/20.12.2019 г. на НАП. Представям го във вр. с това, че НАП продължават да налагат обезпечителни мерки на [фирма] и същевременно се налага и обезпечения за [фирма] върху имот който [фирма] е придобил от [фирма]. Твърдим, че публичното задължение е на [фирма] срещу което дружество

водите изпълнително производство и същевременно да водите обезпечителни мерки на [фирма].

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. В решението на директора на НАП е обяснена фактичката обстановка подробно. Моля да не се приеме постановлението, което се касае за друго дружеството. Същото е неотнoсимо към предмета на обжалване. От търговския регистър се вижда на кого е имота и по какъв начин е придобит.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 57 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представеното от жалбоподателя Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С190022-022-0122274/20.12.2019 г. на НАП.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактичката страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното постановление. Дружеството няма публични вземания. Няма годен изпълнителен титул, въз основа на който да се извърши забрана на имота, който е предмет на процесното постановление. Моля да вземете предвид описаното в жалбата. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение на директора на НАП, като правилно и законосъобразно. Безспорно се установява, че срещу дружеството [фирма] има образувано изпълнително дело, по повод на публични задължения, които е придобил в качеството си на правоприменик на друго дружество. Считаю, че обезпечителната мярка е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Възражявам срещу прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Г.: Възражявам за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: