

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. С. П. чрез АДВОКАТ С. Д. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която дава съгласие за даване ход на делото и се излагат аргументи по същество.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. - редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Р. С. К. 52-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. К. 65 -годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. на въпроси на адв.Д.:

Имотът попада в територия, която е предвидена за живеене, за вилна зона т.е. различно предназначение от земеделска земя. Има Общ устройствен план. Зоните, които са били предназначени за вилна зона или за обитаване са били ограничени, т.е. техните граници са били точно определени с една затворена линия, която представлява околоръстен полигон. В случая се установи, че този околоръстен полигон е направен вследствие на установеното застрояване на района. Това означава, че тази територия може да се ползва за живеене, може да се строят сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. на въпроси на адв. Д.:

Вътрешната мрежа на Кооперация Панорама 33 е собственост на кооперацията. Не е собственост на Електроразпределение Север АД или ЕР „Златни пясъци“. Би трябвало да може да се присъедини, но без участието на Електроразпределение Север АД. Наричат се балансови електромери, за да правят баланс на постъпилата и заплатената енергия. Би могло да се постави още един електромер с 12 kW, тъй като балансовия електромер отчита и часовите натоварвания. Ако се свалят данните на този електромер може да се види колко е максималното потребление. Това е особен казус. Трафопоста е ЕР „Златни пясъци“. Захранващите кабели към трафопоста са на Електроразпределение Север АД.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - На място когато посетихте местността видяхте ли електромери на всички имоти, които са около моя имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, електромерите на собственост на Електроразпределение Север АД, а мрежата на цялата кооперация е частна. Мрежата е изградена преди много години. Сега когато мрежата не е собственост на Електроразпределение Север АД категорично отказват да присъединяват към тях и монтаж на средство за търговско измерване. Това е единствената къща, която не е захранена. Тогава собственика не е подал заявление за индивидуална партида. Не виждам начин как ще получи разрешение от Електроразпределение Север АД, след като те имат основание да откажат, тъй като не е тяхна собственост. Аз ще направя проучване, но не знам дали ще има правен смисъл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Има ли значение, че в строителните книжа е посочено, че има възможност за присъединяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – След като е извършено строителство и са издадени строителни книжа очевидно е имало възможност тогава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Тъй като председателят на кооперацията е дал съгласие за присъединяване, жалбоподателката може да се присъедини, но с контролен електромер, което означава средство, с което може да се отчете потребената електрическа енергия и съответно да бъде заплатена на кооперацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Нямам повече въпроси.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на/по 500 лева, за което се издадоха 2 бл. РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Р. С. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1450 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 950 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице В. Г. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1850 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1350 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. Д. – Моля да допуснете допълнителна задача, предвид казаното от вещото лице В. Г. К., че е възможно по данните от балансиращия електромер на входа на частната мрежа да се направи техническа оценка и дали има достатъчно капацитет по този електромер за хранване още на 12 kW. Считаю, че тази задача е изцяло относима към делото.

Юрк. Б. – Не възразявам да се допусне така формулирания въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, която да се изготви от вещото лице В. Г. К. на поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключение по допуснатата експертиза в деловодството на съда в срок до 28.03.2025 г., с оглед запознаване на страните със същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 07.04.2025 г. от 14:30 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: