

Протокол

№

гр. София, 03.02.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 03.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3106** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ К. П. Т., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него - адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. И. К., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. С., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Запознах се с допълнителното заключение. Не възразявам срещу несвоевременното депозиране на допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Не възразявам. Да се разпита вещото лице.
СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице Ю. Я. и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Ю. Г. Я. със снета по делото самоличност.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм допълнително заключение, което поддържам.
АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.
Изпълнени са поставените въпроси. Изпълнена е задачата.
ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото
лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.
На същото да се изплати от внесения депозит.
Издаде се РКО за сумата от 100 лв.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно
заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 12.12.2014 г., писмени доказателства.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното
съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:
Г. Г. С. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните, в момента безработен.
К. И. К. 46 г., неосъждан, съпруг на П. Т..
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за даване
на неверни показания.
Свидетелите обещаха да дадат верни показания.
СЪДЪТ разясни възможността на свидетеля К. К. да се откаже от възможността да
свидетелства с оглед обстоятелството, че е съпруг на жалбоподателя.
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Ще дам показания.
Свидетелят Г. Г. С. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К. – Знам защо се води това дело, за
ДДС. Аз работех при жалбоподателя, при моята съпруга, защото аз участвах в
изграждането на блока. Гледах да контролирам обектите. Аз работех при ЕТ на
трудов договор. Аз бях нещо като техническо лице и контролирах доставките, самото
изграждане на обекта. Обектът, който контролирах, се намирал в [населено
място],[жк], бл.32. Всяка сутрин, аз провеждах инструктаж на работниците какво
следва да бъде изпълнено за деня, доставки и материали. Материалите ги доставяха
фирми, които ние избирахме. Доставчиците избирахме въз основа на оферти и ценови
листи. Обикновено, когато започне един обект да се строи, тогава доставчиците
обикалят по съответните обекти и предлагат оферти за доставка на материали. При
нас са идвали най-различни фирми. Отделно от това за доставката на материали сме

ползвали и интернет, където са посочени ценовите условия, доставките и вида на материалите. По принцип фирмите, които доставяха материалите, осъществяваха и транспорта на същите. Много фирми доставяха материали, но по памет мога да посоча „Б. К.“ /нещо такова/, „Изграждане и дизайн“ и още много, но с оглед дългия период от време- осем години, не мога да посоча всички фирми, с които сме имали взаимоотношения. Основните доставчици бяха няколко фирми – 3 или 4, като те бяха за изграждане на грубия строеж. Това бяха фирмите „Б. К.“, „Изграждане и оборудване“, Грубият строеж беше извършен от „Изграждане и оборудване“. Догорамите мисля, че от „Ф. трейд“, външната изолация пак от „Ф. трейд“, вътрешните мазилки мисля, че бяха извършени от „Б. К.“, не мога да ги помня.

АДВОКАТ А. – Материалите, които доставчиците доставяха къде се съхраняваха от [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – В самия парцел, който беше от 800 кв. м, в който парцел се намираше и строежът, бяха изградени навеси, в които се съхраняваха строителните материали. В това число, поради актуалността на цените, доставките бяха големи, например доставяше се един тир стереопор и с оглед на това, че цените бяха изгодни за по-голямо количество, ние вземахме цялото количество и го съхранявахме в тези навеси. На обекта имаше и пазач.

АДВОКАТ А. – През 2007-2010 г. извършвали ли сте ремонт на офис и полагали ли сте тротоарни плочки около обекта, който строяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Тротоарните плочки сме ги поставили през 2010 г. Плочките бяха поставени от строителни работници на фирмата, мисля от работниците на „Б. К., не мога точно да посоча.

АДВОКАТ А. – Може ли да си спомните квадратурата на плочките?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Между 170 и 200 кв. мисля, че е квадратурата на плочките.

АДВОКАТ А. – Получавали ли сте кофражни платна, от кого, кога и има ли бракуване на негодните кофражни платна?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Получавали сме и сме бракували. Не мога да посоча точно от кого сме получили, мисля, че от „Ф. трейд“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. – Познавам жалбоподателя с фирма [фирма]. Аз работех там от 2007 г. до 2010 г. Бях назначен като консултант по извършване на дограмите и монтажа им. Аз съм със средно техническо образование. Завършил съм У. по машиностроене.

АДВОКАТ А. – През периода, през който сте работили 2007-2010 г., знаете ли дали ЕТ е изградил обект, ако да, къде?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Знам, че през процесния период, за който ме попита адвокатът, жалбоподателят изграждаше обект – жилищен блок в [населено място],[жк].

АДВОКАТ А. – Знаете ли коя фирма бе избрана, за да изработи дограмата и коя фирма я достави?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Фирмата „Ф. трейд“ достави и монтира дограмата с работници на самата фирма.

АДВОКАТ А. – Освен доставката на прозорци фирмата „Ф. трейд“ достави ли и врати?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, фирмата „Ф. трейд“ достави интериорни врати, които бяха

монтирани на обекта.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали на обекта е поставена външна изолация, ако да, от кого и дали има издаден акт 16 за обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, външна изолация беше извършена от фирма „А.“. На обекта знам, че беше издаден акт 16.

АДВОКАТ А. – Присъствали ли сте при извършването на ремонт на офис, къде се намира този офис, в какво се изразява ремонтът и извършен ли е, и присъствали ли сте при поставянето на тротоарни плочки и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – О. се намира в същия обект, като представлява стая. Той се намира в сградата, която се строеше. Беше извършен ремонт на офиса, като същият се боядиса и всичко необходимо за да функционира като офис. Тротоарните плочки бяха пред самия обект, пред жилищната сграда.

АДВОКАТ А. – Знаете ли колко квадрата плочки бяха поставени?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не мога да отговоря на този въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че жалбоподателят е извършил изграждане на жилищен обект, жилищна сграда и че оспорените процесни доставки са реално извършени. Моля да обявите решението, издадено въз основа на акт за ревизия, като нищожно, поради факта, че са издадени три заповеди за възлагане на ревизии. Една от заповедите не е връчена по надлежния ред. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

