

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4375** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. Н. – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.10.2025 г. писмо от СРП, с приложено заверено копие от Постановление за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство от 24.06.2025г.

АДВ. Ю.: Запознат съм с постъпилото от СРП писмо. Не възразявам да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото заверено копие от Постановление за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство от 24.06.2025г.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка, спрямо моя доверител. Както е видно от приетото постановление на СРП, доверителят ми не е управлявал въпросния товарен автомобил след употреба на наркотични вещества, което по категоричен начин е установено от взетата кръвна проба. Дори и да се приеме, че към момента на издаване на процесната заповед са били налице законовите основания за това, то този административен акт следва да се счита за оттеглен след отпадане на необходимостта от неговото съществуване, с оглед прекратеното наказателно производство, доколкото свидетелството за управление на доверителя ми му е върнато в срока на процесната заповед. Практиката в тези случаи е такава, би следвало да се счита най-малкото за оттеглен този административен акт, поради което считам, че жалбата е основателна и моля същата да бъде уважена. Поддържам всички изложени от нас съображения до момента. Моля за присъждане на сторените по делото разноски, съгласно списък, който е представен по делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: